



Co-funded by
the European Union



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

Каркас дослідження: як написати ґрунтовну наукову статтю

Петро Сухорольський



Парадигм
а



Методологі
я

Чинники:

- Модернізм -
постмодернізм
- Розпад СРСР
- Війна
- Глобальні проблеми
- Відмінності між країнами і
регіонами

Рекомендації:

- Усвідомлювати в межах
якої парадигми
розгортається
дослідження
- Обирати релевантний
журнал

- Теорії, які лежать в
основі парадигми

Рекомендації:

- Розуміти і виділяти
теорії і методи, які є
фундаментом

Гіпотеза

- Повинна бути спочатку дослідження
- Має впливати на хід дослідження

Рекомендація:

Стаття – це не лише вступ і огляд літератури, а гіпотеза та нове починається у висновках

Абстракція

- Дослідження не під, а над практикою
- Повинно містити критичні оцінки і узагальнення
- Діалог з реальністю, а не повний відрив від неї

Рекомендація:

Дослідження – це не лише огляд фактів, а в висновках – «потребує подальших досліджень»

Нюансність

- Багато конкретної інформації
- Не залишати багато білих плям
- Зображати складну картину

Рекомендація:

Занадто проста чорно-біла картина не виглядає переконливо в сучасному складному світі

Як обирати і формулювати тему своєї статті?

Наталія Філатова-Білоус

Мої опубліковані «Скопуси»



- Filatova N., Dudenko, T., Khodyko I. UNCITRAL approaches to regulate electronic contracting. Are they still applicable? *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2019. Vol. 10. Iss. 8.
- Filatova N. Smart contracts from the contract law perspective: Outlining new regulative strategies. *International Journal of Law and Information Technology*. 2020. Vol. 28, Iss. 3.
- Filatova-Bilous, N. (2021). Once again platform liability: on the edge of the 'Uber' and 'Airbnb' cases. *Internet Policy Review*. 10(2).
- Filatova-Bilous, N. (2023). Content moderation in times of war: testing state and self-regulation, contract and human rights law in search of optimal solutions. *International Journal of Law and Information Technology*, Volume 31, Issue 1.



Мої неопубліковані «Скопуси»



- N. Filatova. Electronic contracting: is there a need to amend anything? (the example of some states of the former Soviet Union). *Computer Law & Security Review*. 2017 (Issue невідоме)
- N. Filatova. Formal requirements vs. electronic and smart contracts: is there a need to change anything? *Computer Law & Security Review*. 2018 (Issue невідоме)
- N. Filatova-Bilous. Online Platforms and New Challenges for Modern Law on E-commerce. *Baltic Journal of European Studies*. 2020 (Issue невідоме)



Зауваження рецензентів

- Ваша тема цікавила світову науку десь у 2000х



- Тема занадто вузька



- Тема надто широка як для однієї статті
- Це ж було вже!

То як треба?



1. Писати на актуальні теми або подавати одвічні теми під актуальним соусом

Приклад: НЕ "Проблеми правоздатності юридичних осіб", А "Специфіка правоздатності юридичних осіб: на прикладі рішення ВС у справі..."

2. Не зупинятися на постановці проблеми – рухатися до її вирішення

Приклад: НЕ "Проблеми правоздатності юридичних осіб", А "Правоздатність юридичних осіб: то як вона має бути визначена в законі?"

3. Не годувати читача марними обіцянками - зміст має повністю розкривати тему

4. Не формулювати тему прісно

Приклад: НЕ "До питання про визначення поняття права власності у правовій доктрині», А "Право власності: що воно являє собою в цифрову епоху (на прикладі декількох справ ЄСПЛ)?"

5. Концентруватися на 1-2 конкретних проблемах, не розпорозувати увагу на інші

Приклад: НЕ "До питання про визначення поняття права власності у правовій доктрині", А "Право власності на віртуальні активи: бути чи не бути?»

6. Не дробити проблематику, не звужувати штучно обсяг свого дослідження

Приклад: НЕ «Правовий режим колодязя»

7. Таргетувати тему на потенційну аудиторію читачів (EU, USA, UK і т.ін)



... і не вішати носа!

- Відхилені статті одним журналом можуть бути прийняті іншим
- Матеріал з відхиленої статті можна використати в інших статтях
- Боятися висновку 'needs major revision' не варто
- Після переробки статті надсилайте її ще раз, якщо треба – то і потім ще раз



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

Роль цінностей та міждисциплінарність у правових дослідженнях

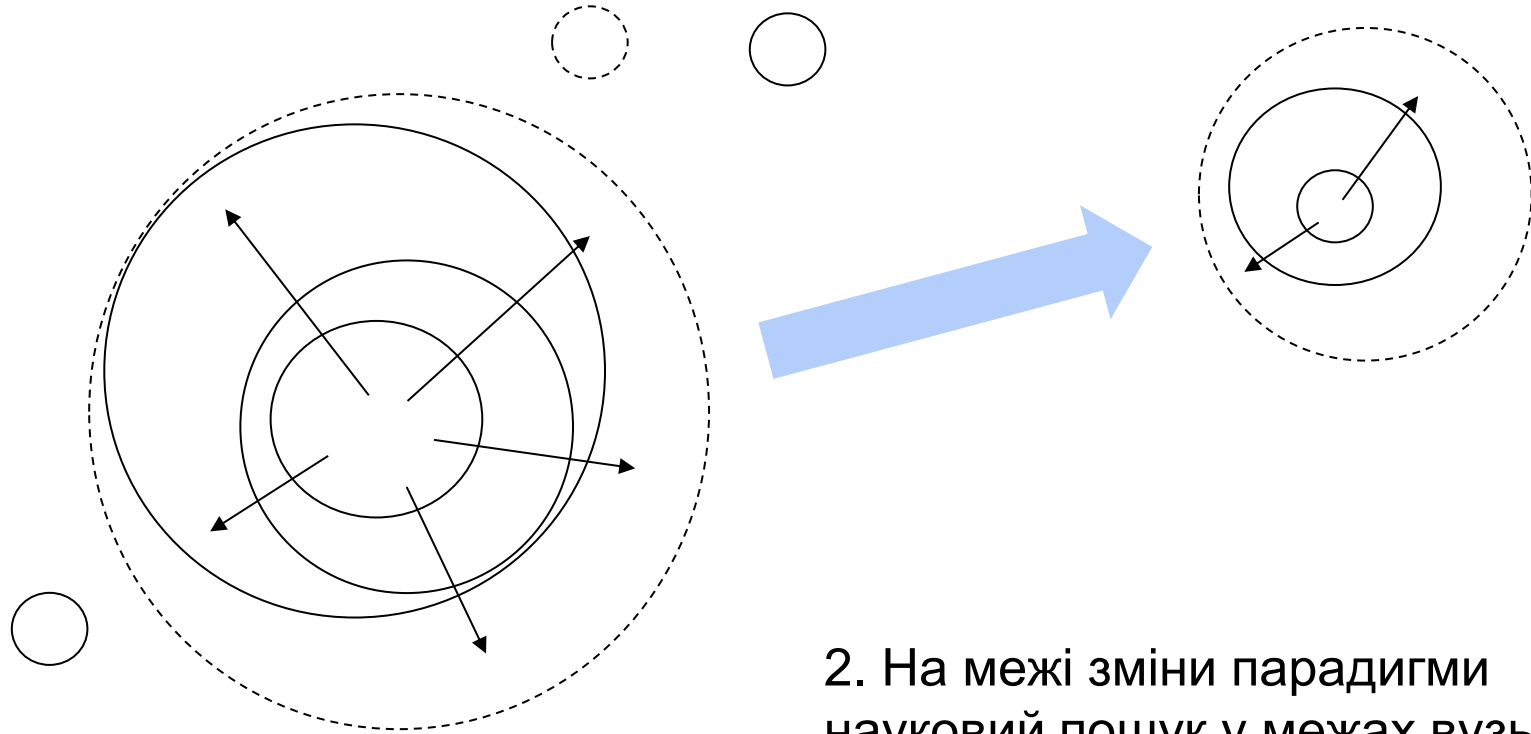
Петро Сухорольський

Чому правові дослідження потребують міждисциплінарного підходу?

1. Необхідність побачити ширшу картину в умовах тотальної взаємозалежності

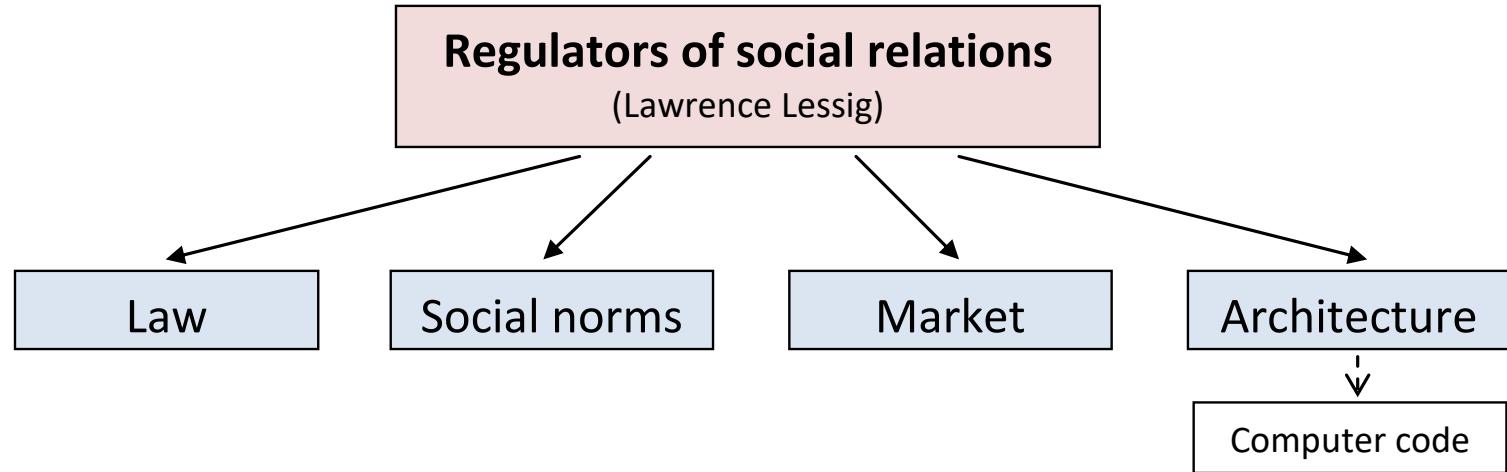


аномалії



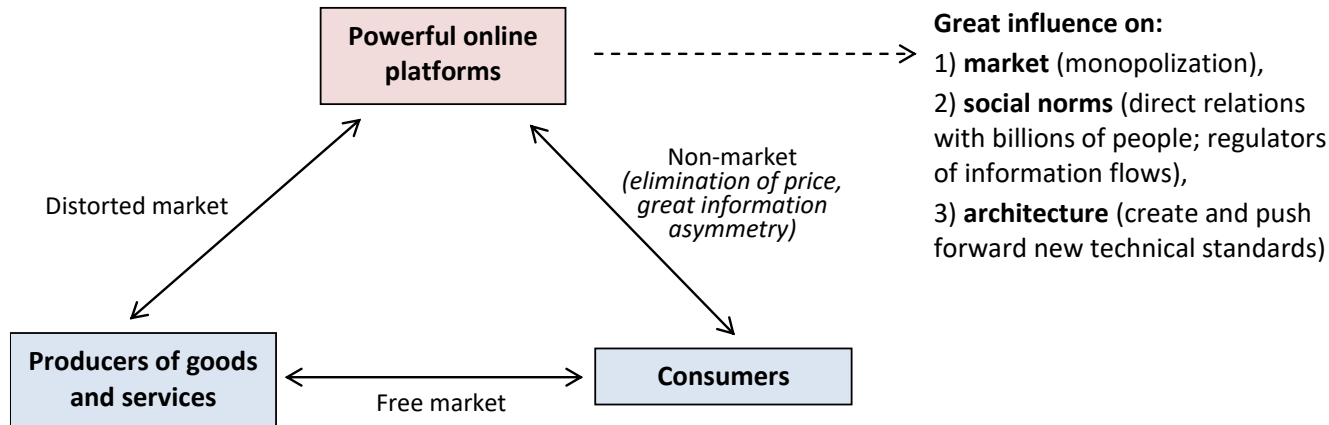
2. На межі зміни парадигми науковий пошук у межах вузької спеціалізації може виявитися непродуктивним

3. Конкурентних до права регуляторів суспільних відносин вже не можна ігнорувати, як і суб'єктів, що на них впливають



Регулювання *ex post* та *ex ante*

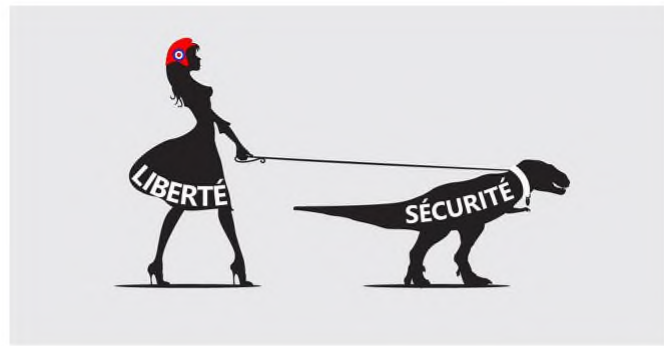
У випадку кризи певного правового інституту ми не зможемо запропонувати альтернативи без опори на філософські та політологічні основи. Або альтернативи будуть впроваджуватися з ігноруванням цих основ і під них пізніше створюватимуться норми.



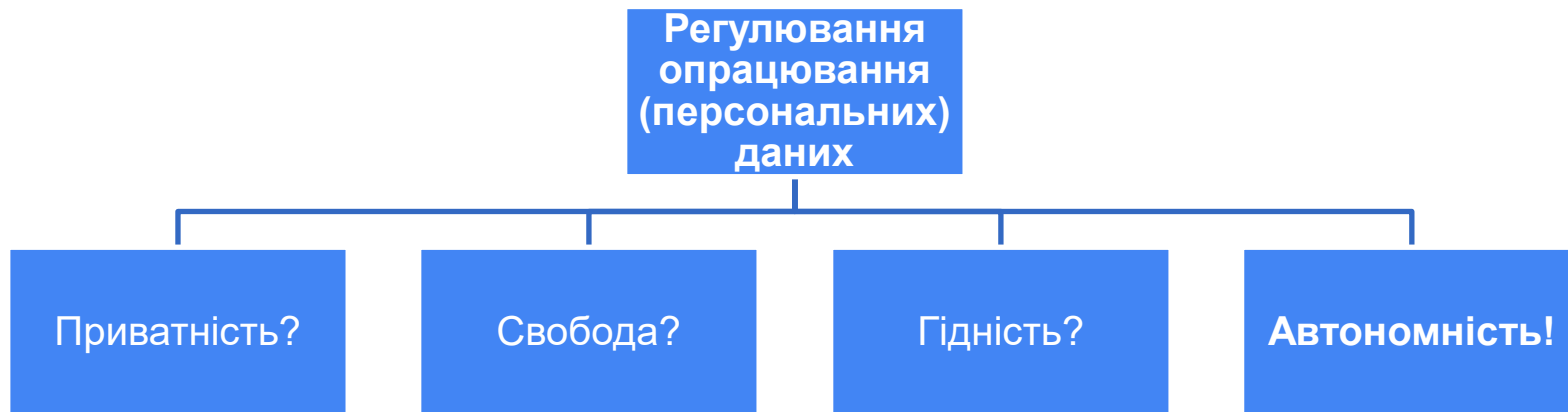
У таких випадках цінності і їх баланс є центральною проблемою.

Різні цінності не складаються в ідеальний пазл (навіть у межах прав людини), захищаючи одну з них, ми приносимо в жертву інші.

В часи зміни парадигми ці речі треба всюди чітко виділяти і проговорювати, щоб суспільство могло робити усвідомлений вибір.



Сфера регулювання персональних даних:
неправильний початковий фокус в плані цінностей породив перекос
в цілій галузі, який має далекосяжні наслідки



Автономність особи – одна з найбільш глибоких і фундаментальних цінностей, які лежать в основі прав людини.

Її можна вважати передумовою свободи. І вона йде в парі з гідністю.

Автономність стосується фундаментальних філософських питань природи свідомості та свободи волі, які все більше привертають увагу науковців у вік ШІ.

Автономність – цінність, яка чи не найбільше страждає під впливом потужних технологічних систем.

Fundamental Values of Data Protection Law: Autonomy vs the Megamachine

Ці ідеали насаджуються суспільству, і воно не здатне їх критично
ОЦІНИТИ

Billionaire Wants To Use AI To Make Orwell's "1984" A Reality

He said it with a straight face too...



WILL LOCKETT

SEP 19, 2024

Ellison described a scenario where police are equipped with bodycams that can't be turned off, allowing Oracle's AI system to keep round-the-clock tabs on them. As such, Ellison stated this would mean "the police will be on their best behaviour because we're constantly watching and recording everything that's going on" and claimed that "if there's a problem, AI will report that problem to the appropriate person." But Ellison also claimed that "citizens will be on their best behaviour because we're constantly recording and reporting."





Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

Нетворкінг для інтровертів: рефлексії про переваги цифровізації


Юлія Разметаєва



Networking 3.0

Встановлення контакту в мережі до, під час і після взаємодії





Follow up – листування з іншими дослідниками після зустрічі/конференції/воркшопу



Late follow-up
Ніколи не пізно? Чи вже запізно?



Нетворкінг через професійні академічні профілі

Запит поділитися публікацією
листи подяки за завантажені публікації
Додавання, підписка, лайк



Коло професійних контактів
Публікація інформації про захід
Спеціальні інструменти пошуку експертів



European
Fundamentation Values
in Digital Era



Лапки, тире і формат сторінки: за що авторів не люблять редактори

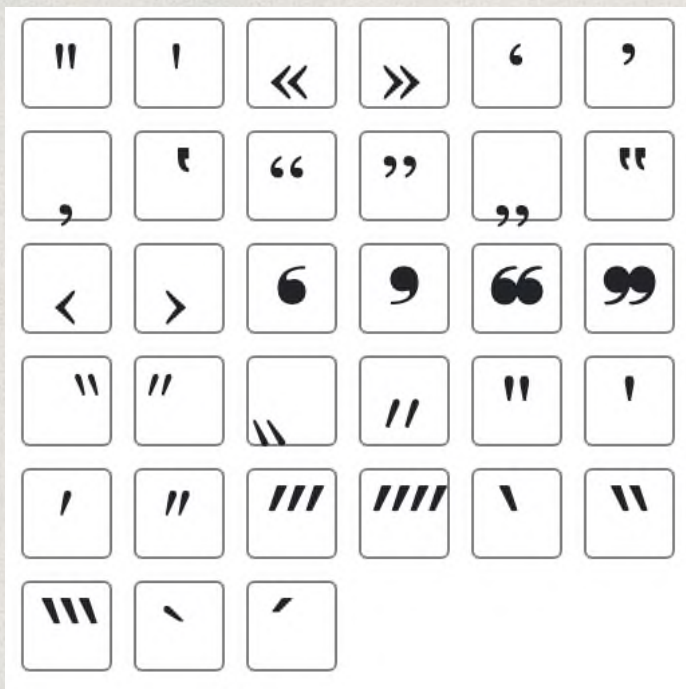
Юлія Разметаєва



Co-funded by
the European Union

✉ yu.s.razmetaeva@nlu.edu.ua

✉ cledt@nlu.edu.ua



Дефіс «-»
Тире «—»

Форматування тексту Оформлення списку використаних джерел



Citation Tools

Copy and paste a formatted citation or download in your chosen format

Chamberlain, J. (2023). The Risk-Based Approach of the European Union's Proposed Artificial Intelligence Regulation: Some Comments from a Tort Law Perspective. *European Journal of Risk Regulation*, 14(1), 1-13. doi:10.1017/err.2022.38

Download



Guideline (керівництво для авторів)



Керівництво для авторів

Загальні вимоги

1. До друку приймаються статті, написані українською або англійською мовами, які раніше не публікувалися і не були передані на розгляд для публікації в інші видання, зокрема електронні.
2. Статті англійською мовою, які були перекладені з української, мають супроводжуватися документом з текстом мовою оригіналу, оформленим відповідно до встановлених вимог. Такі статті попередньо проходять у редакції перевірку щодо якості перекладу (у разі неналежної якості рукопис повертають на доопрацювання).
3. До розгляду приймаються статті у форматі *.doc або *.docx. Усі нетекстові об'єкти мають бути створені вбудованими засобами Microsoft Word (елементи необхідно згрупувати). Графіки та рисунки повинні бути високої якості (600 dpi для графіків і 300 dpi для кольорових і чорно-білих малюнків) і виконані з можливістю їх редагування, а формули створені за допомогою редактора Microsoft Equation. Ілюстрації можуть бути розміщені безпосередньо в статті (по центру, обтікання зображення текстом забороняється) або подані у вигляді окремих файлів у форматі JPG. Усі графіки, малюнки, таблиці та формули повинні бути пронумеровані й подані після посилання на них у тексті.
4. Текст статті й метаданих має бути набраний шрифтом Times New Roman, кегль – 12 pt, міжрядковий інтервал – 1,0 pt, поля – 2 см з усіх боків, вирівнювання по ширині, абзацний відступ 1 см.
5. Обсяг статті (без метаданих) має становити не менше ніж 6 сторінок (від 3000 до 7000 слів) включно з таблицями, графіками, малюнками, а також бібліографічним списком.
6. Обов'язковою є наявність: УДК (прописується у верхньому лівому кутку сторінки в першому рядку), списку використаних джерел (оформлюється відповідно до ДСТУ 8302:2015) та References (відповідно до стилю APA).
7. Стаття обов'язково повинна містити повний обсяг метаданих, наданий двома мовами (українською та англійською), до яких належать:



Title: Calibri; 16; Centred, bold type, indentation: none

author's Name and Surname, calibri, 12, italic, centered, indentation: none¹*

Abstract: Calibri, 12, justified, italics, indentation: none, single line spacing

Key-words: Calibri, 12, justified, indentation: none; single line spacing; a semicolon separate key-words

1. Paragraph title: Calibri, 14, bold type, justified, indentation: none

Body text: Calibri, 14, justified, line spacing 1,5².

¹* *Author's affiliation. Email address., calibri, 10, italics*

² Character: Calibri, 10, single line spacing.

Monograph citation

First citation:

J. Green, *Monograph title (italics)*, publisher, city, year, page number.

Following citation(s):

J. Green, *Monograph title*, cit., page number.



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

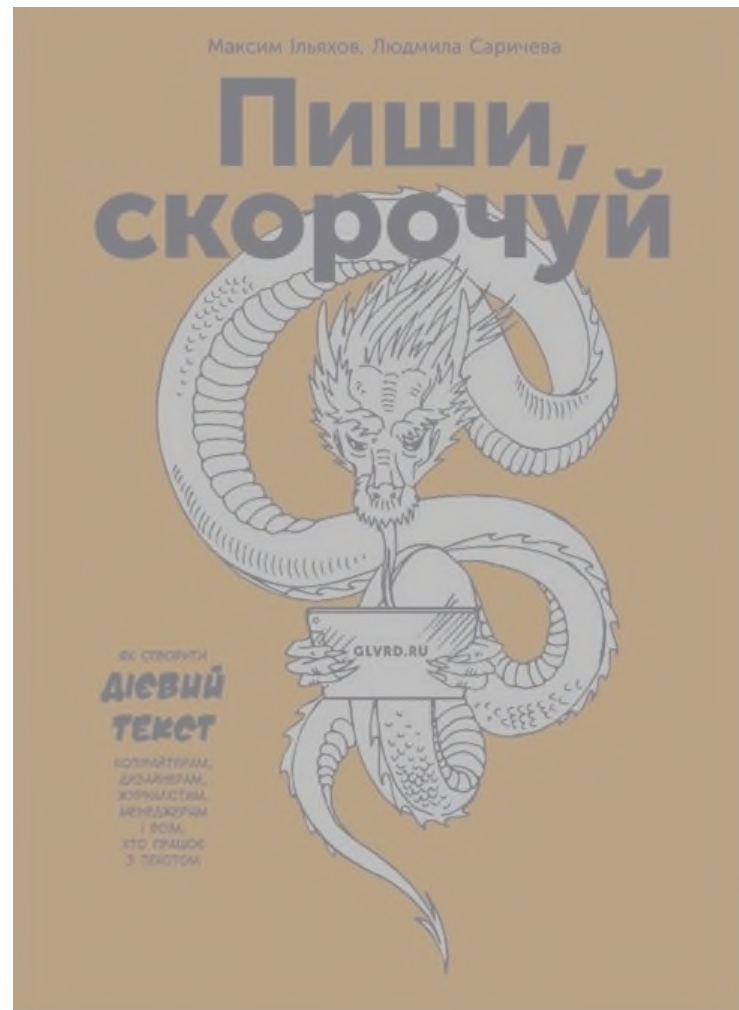
101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

Не боятися бути зрозумілим : про доступну мову правничих текстів

Богдан КАРНАУХ

**Пишіть, як наче ви
звертаєтеся до
непосвяченого**

Написав - скороти



**Дієслово сильніше
за іменник**

**Активна форма сильніша за
пасивну**

Відповідайте на питання

**Вибудуйте «аргументативний
сюжет»[©]**

I issue

R rule

A analysis

C conclusion

Користайте з рецензування



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

Академічна доброчесність та дослідження молодих вчених

Тетяна ЦУВІНА

**Європейський кодекс поведінки щодо доброчесності досліджень
Європейської федерації академій природничих і гуманітарних
наук**

**The European Code of Conduct for Research Integrity OF
THE European Federation of Academies of Sciences and Humanities
(ALLEA)**

3.1 Недоброчесна поведінка в дослідженнях та інші неприйнятні практики

Дослідницька недоброчесність традиційно визначається як фабрикація, фальсифікація або плагіат при поданні заявки, виконанні або рецензуванні досліджень, або у звітування про результати дослідження:

Фабрикація - це вигадкування даних або результатів і запис їх так, ніби вони справжні;

Фальсифікація - це маніпулювання дослідницькими матеріалами, обладнанням, зображеннями чи процесами, або зміною, опущенням або приховуванням даних чи/або приховування даних чи результатів без обґрунтування.

Плагіат - це використання чужої роботи або ідей без належного посилання на першоджерела.

**Європейський кодекс поведінки щодо доброчесності досліджень
Європейської федерації академій природничих і гуманітарних наук
The European Code of Conduct for Research Integrity OF
THE European Federation of Academies of Sciences and Humanities
(ALLEA)**

інші порушення належної дослідницької практики включають, але не обмежуються наступним:
Дозволяти спонсорам або іншим особам ставити під загрозу незалежність та неупередженість в процесі дослідження або неупередженому висвітленню результатів.

Зловживання службовим становищем для заохочення порушень дослідницької доброчесності або для просування власної кар'єри.

Затримка або неналежне перешкоджання роботі інших дослідників.

Зловживання статистичними даними, наприклад, для неналежного доведення статистичної значущості.

Приховування використання штучного інтелекту або автоматизованих інструментів при створенні контенту або підготовці публікацій.

Приховування даних або результатів досліджень без обґрунтування.

Дроблення результатів досліджень з конкретною метою збільшити кількість дослідницьких публікацій («салям-публікацій»).

Вибіркове або неточне цитування.

**Європейський кодекс поведінки щодо доброчесності досліджень
Європейської федерації академій природничих і гуманітарних наук
The European Code of Conduct for Research Integrity OF
THE European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA)**

Розширення без потреби бібліографії дослідження, щоб догодити редакторам, рецензентам або колегам, або для маніпулювання бібліографічними даними.

Маніпулювання авторством або пониження ролі інших дослідників у публікаціях.

Повторна публікація суттєвих частин власних попередніх публікацій, включаючи перекладів, без належного посилання на оригінал («самоплагіат»).

Створення, підтримка або навмисне використання журналів, видавництв, заходів або послуг, які підривають якість досліджень («хижацькі» журнали).

Участь у картелях рецензентів та авторів, які вступають у змову для рецензування публікацій один одного.

Спотворення наукових досягнень, даних, участі або інтересів.

Звинувачення дослідника в неправомірних діях або інших порушеннях у зловмисній формі.

Ігнорування ймовірних порушень дослідницької доброчесності іншими особами або приховування неналежної реакції на неправомірну поведінку чи інші порушення з боку установ

**Європейський кодекс поведінки щодо доброчесності досліджень
Європейської федерації академій природничих і гуманітарних наук
The European Code of Conduct for Research Integrity OF
THE European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA)**

Частина 2.7 «Публікація, поширення та авторство»

Автори офіційно погоджуються з послідовністю авторства, визнаючи, що саме авторство ґрунтується на: 1) значному внеску в розробку дизайну дослідження, зборі відповідних даних, їх аналізі та/або інтерпретації; 2) підготовці та/або критичному перегляді публікації; 3) затвердженні остаточного варіанту публікації; та 4) згоді нести відповідальність за зміст публікації, якщо інше не зазначено в публікації.

Автори включають «Заяву про внесок автора» в остаточну публікацію, де це можливо, щоб описати обов'язки та внесок кожного автора.

Автори визнають важливу роботу і внесок тих, хто не відповідає критеріям авторства, включаючи співавторів, асистентів і спонсорів, які зробили можливим проведення дослідження.

**Європейський кодекс поведінки щодо доброчесності досліджень
Європейської федерації академій природничих і гуманітарних наук
The European Code of Conduct for Research Integrity OF
THE European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA)**

Автори повідомляють про будь-які фінансові та нефінансові конфлікти інтересів, а також про джерела підтримки дослідження або публікації.

Автори та видавці оперативно публікують виправлення або відкликають публікації, якщо це необхідно, процес відкликання є чітким, а причини вказані, і авторам зараховуються заслуги за публікацію виправлень після публікації.

Автори, дослідницькі установи, видавці, спонсори та дослідницька спільнота визнають, що негативні результати можуть бути настільки ж важливими для публікації та поширення, як і позитивні.

**Проект Закону України «Про академічну доброчесність»
(реєстр. № 10392 від 08/01/2024 року,
прийнятий ВРУ за основу у першому читанні 06 червня 2024 року)**

Стаття 6

1. Вчені зобов'язані:

- дотримуватися цінностей, принципів і правил академічної доброчесності;*
- надавати правдиву інформацію про вихідні дані, методи, порядок проведення і результати власних досліджень, джерела використаної інформації, власну діяльність;*
- базувати висновки і рекомендації за результатами досліджень на належних доказах і фактах;*
- чітко виокремлювати та відмежовувати власні результати наукової діяльності від результатів наукової діяльності інших осіб;*
- бути відповідальними під час оприлюднення результатів дослідження за їхню достовірність і можливий вплив на суспільство;*
- забезпечувати прозорість наукового дослідження після його оприлюднення і довіру до його результатів шляхом надання доступу до первинних даних дослідження, інформації про методи дослідження, використані інструменти, матеріали, інші обставини, що могли вплинути на результати дослідження, крім інформації з обмеженим доступом і персональних даних;*
- при оприлюдненні результатів досліджень надавати інформацію про джерела фінансування дослідження та пов'язані з цим конфлікти інтересів (у разі їх наявності);*
- дотримуватися законодавства у сфері інтелектуальної власності*



European
Fundamentation Values
in Digital Era



Що оцінюють рецензенти в процесі подвійної сліпої перевірки статті?

Юлія Разметаєва



Co-funded by
the European Union

✉ yu.s.razmetaeva@nlu.edu.ua

✉ cledt@nlu.edu.ua



Шкала оцінювання та опції



- 4
- 3
- 2
- 1

- Accept
- Accept with Minor Revision
- Accept with Major Revision
- Reject and/or Resubmission
- Reject (Unacceptable)



Методологія



Які методи? Як вони описані? Як вони обґрунтовані?
Чи надійні?

Чи зрозуміло з тексту статті, що цілей досягнуто
саме цими методами?

Які дані використані? Чи вони належно подані? Чи
ефективно використані?





European
Fundamentation Values
in Digital Era

Новизна



Наскільки ідеї статті нові?

Наскільки ідеї сумісні з дискусією, яка є по темі?
Суттєвість внеску до дискусії?

Наскільки новаторські ідеї та їх викладення для
конкретного журналу (і чи попадають у цілі
журналу)?



Co-funded by
the European Union

✉ yu.s.razmetaeva@nlu.edu.ua

✉ cledt@nlu.edu.ua



European
Fundamentation Values
in Digital Era



Переконливість

Переконливість аргументів

Переконливість посилань

Переконливість стилю

+ організація тексту, логічність, оформлення



Co-funded by
the European Union

✉ yu.s.razmetaeva@nlu.edu.ua

✉ cledt@nlu.edu.ua



European
Fundamentation Values
in Digital Era



Фінальні поради

Не здаватися
Обирати правильні цілі
Пам'ятати що невдача – не кінець усьому

Враховувати зауваження рецензентів у
розумних межах
Авторка (автор) – ви, тому вам вирішувати



Co-funded by
the European Union

✉ yu.s.razmetaeva@nlu.edu.ua

✉ cledt@nlu.edu.ua