



Co-funded by the
European Union

European Fundamental Values in Digital Era

ERASMUS-JMO-2022-HEI-TCH-RSCH
ERASMUS-JMO-2022-COE — Jean Monnet Actions in the field of
Higher Education: Centres of Excellence

Project: 101085385 — EFVDE

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or European Education and Culture Executive Agency. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

Workshop for practitioners
(no 6)



Co-funded by the
European Union

Європейські фундаментальні цінності в цифрову еру

Воркшоп для практиків є частиною проекту Центр Досконалості Жана Моне “Європейські фундаментальні цінності в цифрову еру”, 101085385 – EFVDE – ERASMUS-JMO-2022-HEI-TCH-RSCH, що фінансується Європейським Союзом.

Однак висловлені погляди та думки належать лише авторам і не обов’язково відображають погляди Європейського Союзу чи Європейського виконавчого агентства з питань освіти і культури (EACEA). Ні Європейський Союз, ні орган, що надає гранти, не можуть нести за них відповідальності.



Co-funded by the
European Union

Воркшоп для практиків
**«Право бути забутим та інші новітні права у практиці
європейських судових інституцій»**

22–23 вересня 2025

Workshop for Practitioners
**«The Right to Be Forgotten and Other Emerging Rights in the
Practice of European Judicial Institutions»**

September 22–23, 2025



Co-funded by
the European Union

EFVDE

European
Fundamental Values
in Digital Era



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

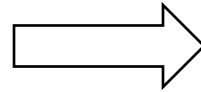
Право не бути підданим автоматизованому прийняттю рішень у практиці Суду ЄС та ЄСПЛ

Юлія Разметаєва

В ЄС центральним нормативним інструментом для цього права є GDPR (Загальний регламент захисту даних, 2016/679).

Стаття 22 GDPR — Автоматизоване індивідуальне прийняття рішень, включаючи профілювання

Суб'єкти даних мають право не перебувати під рішенням, яке ґрунтується виключно на автоматичній обробці, включаючи профілювання, й яке має правові наслідки щодо них або суттєво впливає на них



Automated individual decision-making, including profiling

Стаття 22 GDPR — основа для захисту від повністю автоматизованих рішень.

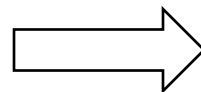
За виключенням окремих випадків (необхідне для укладення або виконання договору, дозволено законодавством, ґрунтується на явній згоді суб'єкта даних)

Загальний регламент захисту даних (2016/679)

Стаття 15(1)(h) GDPR — право на доступ: суб'єкт має право отримати зрозумілу та змістовну інформацію про задіяну логіку, а також значення та передбачувані наслідки такої обробки для суб'єкта даних

Це має бути інформація про логіку, яка використовується у випадках автоматичного прийняття рішень, включно з профілюванням

Формулювання і його інтерпретація — предмет інтенсивних спорів



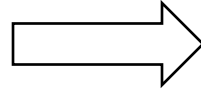
Right of access by the data subject

Стаття 15(1)(h) GDPR — додаткова для захисту від повністю автоматизованих рішень.

... про існування автоматизованого прийняття рішень, включаючи профілювання, зазначене у статті 22 (1) та (4), та, принаймні у цих випадках...

«право на доступ до логіки алгоритму»

CJEU



Courts

Case C-634/21 SCHUFA Holding (2023)

Case C-203/22 Dun & Bradstreet Austria (2025)

Case C-634/21 SCHUFA Holding (2023)

SCHUFA — німецьке кредитне бюро, яке генерує скорингові значення, а саме ймовірність виконання платіжних зобов'язань.

Питання: Чи є створення таких оцінок “автоматизованим індивідуальним прийняттям рішень” у розумінні Article 22 GDPR, якщо фінальні рішення (наприклад, відмова в кредиті) ухвалює третя сторона (банк/оператор), але при цьому спирається на скоринг?

Коли скоринг має вирішальний вплив на результат (відмова у кредиті, зміна умов тощо), то навіть якщо остаточне рішення формально ухвалює третя сторона, створення скорингу охоплюється заборонаю

Неможливість обійти GDPR, посилаючись на те, що рішення ухвалює інший суб'єкт — якщо score фактично визначає долю особи, це вважається ADM

Automated individual decision-making, including profiling

В світлі статті 22(1) GDPR, застосування штучного інтелекту

слід тлумачити так:

“автоматизоване встановлення агентством кредитної інформації значення ймовірності на основі персональних даних, що стосуються особи та її здатності виконувати платіжні зобов’язання в майбутньому, є «автоматизованим індивідуальним прийняттям рішень» у межах значення цього положення, якщо третя сторона, якій передається це значення ймовірності, сильно покладається на/використовує це значення ймовірності для встановлення, впровадження або припинення договірних відносин з цією особою”

CJEU, SCHUFA Holding (Scoring), 2023

Якщо

- (1) результат (скоринг) створюється автоматично,
- (2) його використання третіми сторонами має правові наслідки або аналогічно значущий вплив на особу,
- (3) і сам по собі такий скоринг реально впливає на право/стан особи (наприклад, призводить до відмови у контракті).

Суд відкинув аргумент про підготовчий характер діяльності SCHUFA, коли практичні наслідки для суб'єкта очевидні

! Важливо встановити ланцюг використання скорингу: хто і як ним керував, наскільки суб'єкт був автоматично виключений або обмежений

Case C-203/22 Dun & Bradstreet Austria (2025)

Особа вимагала отримати «значиму інформацію про логіку» скорингової системи, однак компанія Dun & Bradstreet (надає комерційні дані та аналітику для бізнесу) відмовилась, посиляючись на захист комерційної таємниці

Питання: Чи повинен контролер даних розкривати алгоритмічні принципи, навіть якщо вони охороняються як trade secrets?

Суб'єкт має право отримати достатню інформацію, щоб зрозуміти, які дані використовувалися і як вони вплинули на результат. Проте повний алгоритм може не розкриватися, оскільки потрібно балансувати права суб'єкта з правами на захист комерційної таємниці

Суд послався на право на доступ до логіки алгоритму, але окреслив межі — має бути надано мінімум, який гарантує зрозумілість і перевірку точності

Суд підтвердив, що

Суб'єкт має право отримати інформацію, достатню, щоби зрозуміти, **які персональні дані були використані, та яким чином вони вплинули на результат**, включно з тією частиною “логіки” алгоритму, яка необхідна для **перевірки точності і відповідності рейтингу**

Суд при цьому пояснює механізм балансу таким чином:

Контролер повинен забезпечити інформацію, яка дозволяє суб'єкту зрозуміти причинно-наслідковий зв'язок між даними і результатом, навіть якщо частини алгоритму залишаються захищеними

Case C-203/22 Dun & Bradstreet Austria (2025)

Right of access by the data subject – Стаття 15(1)(h) GDPR

Ефективний інструмент у руках позивача для розкриття логіки ADM, проте є захист “trade secrets”

Має сенс просити розкрити не “весь алгоритм”, а той мінімум, який дозволяє зрозуміти, чому система дала саме такий результат, інформацію, яка дозволяє встановити зв’язок між вхідними даними і результатом

Прозоре пояснення, а саме:

які дані увійшли → як вони зважені → як перевірялась система

Це те, що Суд ЄС визнав мінімальним стандартом у справі C-203/22 Dun & Bradstreet (2025)

Перелік полів (input features), тобто які дані система взяла до уваги

Наприклад: вік, доходи, історія платежів, кількість запитів до кредитних бюро.

Це дозволяє зрозуміти, чи законно використано певні дані (етнічна/расова приналежність тощо)

Ознаки (feature weights)

Наприклад, пояснення, що найбільший вплив на результат мають своєчасність погашення кредитів і рівень доходу; менший вплив – кількість змін місця роботи

Це дає “причинно-наслідкову картину” без розкриття точного коду

Опис валідації моделі (description of model validation)

Як перевіряли, що алгоритм працює коректно, які метрики використовували (точність, рівень хибних відмов)

Чи перевіряли на упередження/дискримінацію?

Це дає зрозуміти відповідність стандарту прозорості (і обґрунтувати сумніви щодо справедливості рішення)

Приклади застосування моделі для ідентичних/схожих профілів

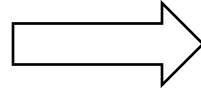
Збалансувати право/законний інтерес або право/право різних суб'єктів

Якщо контролер даних посилається на trade secret:

(1) вимагати redacted/abstracted description достатню для розуміння причинно-наслідкового зв'язку

(2) просити судовий огляд (in camera) повного алгоритму чи експертну перевірку під негласними умовами

ECHR



Courts

Підхід через інші права людини + еволюційне тлумачення (Конвенція як живий інструмент, “живе дерево”), щоб відповідати викликам цифровізації

Стаття 8 ЄКПЛ – Право на приватність

Стаття 6 ЄКПЛ – Право на справедливий суд

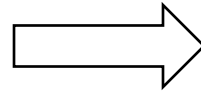
Стаття 14 – Право на недискримінацію (заборона дискримінації)

Case SyRI (System Risk Indication) (2020)

Урядова система для виявлення ризику шахрайства з соціальними виплатами, що поєднувала численні бази даних і виявляла “ризикових” осіб/райони.

Окружний суд Гааги визнав законодавство, яке дозволяло застосування SyRI, таким, що порушує ЄКПЛ за браком гарантій по прозорості, пропорційності й захисту даних

Суд вказав на непрозорість, невизначеність мети й значну профілюючу дію системи на вразливі групи



Стаття 8 ЄКПЛ — основа для захисту від повністю автоматизованих рішень, коли йдеться про захист даних

SyRI кейс як одна з перших серйозних зупинок масштабної державної ADM-системи в ЄС

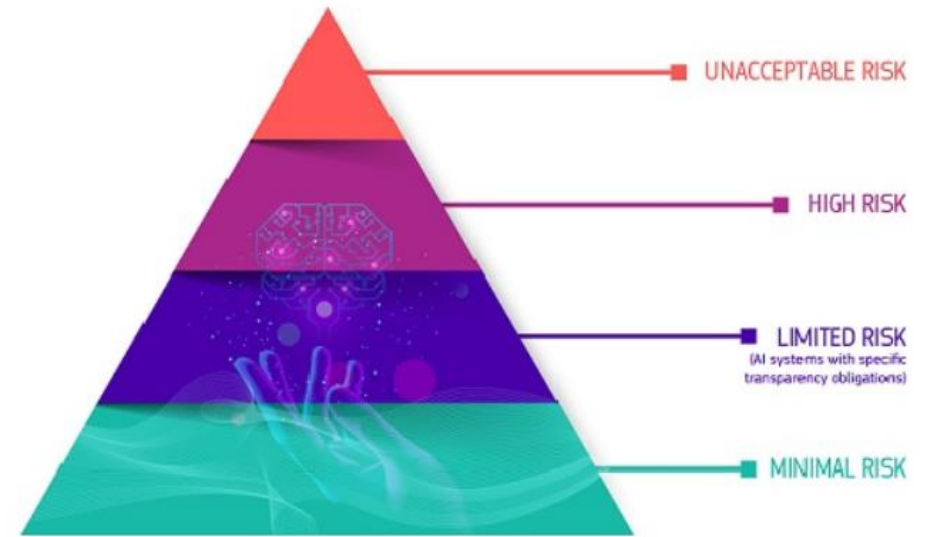
EU AIA встановлює суворі стандарти щодо ШІ загального призначення (Gen AI, LLM)
Систем ШІ з високим ризиком
Заборонені практики ШІ

Системи, які можуть створювати надмірне втручання до автономії, конфіденційності, призводити до алгоритмічної дискримінації. Це включає системи, що використовують біометричну та соціальну категоризацію, системи, що вдаються до когнітивно-поведінкових маніпуляцій, а також системи, що експлуатують будь-які вразливості особи або певної групи осіб.

Наприклад, розпізнавання облич у громадських місцях

Пряма заборона біометричної ідентифікації в режимі реального часу, за деякими винятками для правоохоронних органів

The AI Act defines 4 levels of risk for AI systems:



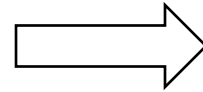
Source: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/regulatory-framework-ai>

EU AIA

Право на пояснення індивідуального прийняття рішень щодо певних систем високого ризику, які мають значний негативний вплив на здоров'я, безпеку або основні права особи

DSA, DMA

Права на чітке пояснення основних параметрів певних рекомендаційних систем



Right to explanation

Має надати чіткі та змістовні пояснення ролі системи штучного інтелекту в процедурі прийняття рішень та основних елементів прийнятого рішення

Дискримінація

Алгоритми можуть реплікувати або посилювати упередження

Несправедливість

Експерти закликають до більш жорстких вимог щодо тестування, аудиту і валідації алгоритмів, а також вимог щодо даних, які використовуються для тренування ШІ-моделей

Помилки

Дебати про те, чи потрібне спеціальне “право не бути підданим автоматизованій обробці” та/або “автоматизованому прийняттю рішень” на рівні прав людини чи інших індивідуальних прав, чи взагалі можна адаптувати наявні правові інструменти без надання захисту як окремого права



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне
101085385 - Efvde - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

Право бути забутим та свобода вираження: проблема балансування

Петро Сухорольський

Стаття 17 GDPR. Право на стирання ("право бути забутим")

1. Суб'єкт даних повинен мати право на стирання своїх персональних даних, яке повинен здійснити контролер без будь-якої безпідставної затримки, також контролер повинен бути зобов'язаним стерти персональні дані без будь-якої необґрунтованої затримки у разі виникнення однієї з наведених нижче підстав:

(a) немає більше потреби в персональних даних для цілей, для яких їх збирали чи іншим чином опрацьовували;

(b) суб'єкт даних відкликає згоду, на якій ґрунтується опрацювання, згідно з пунктом (a) статті 6(1) чи пунктом (a) статті 9(2), та якщо немає іншої законної підстави для опрацювання;

(c) суб'єкт даних заперечує проти опрацювання згідно зі статтею 21(1), та немає жодних *першочергових* законних підстав для опрацювання, або суб'єкт даних заперечує проти опрацювання згідно зі статтею 21(2);

(d) персональні дані опрацьовували незаконно;

(e) персональні дані необхідно стерти для дотримання встановленого законом зобов'язання, закріпленого в законодавстві Союзу або держави-члена, яке поширюється на контролера;

(f) персональні дані збирали в зв'язку з пропонуванням послуг інформаційного суспільства, вказаних у статті 8(1).



Проблема визначення права бути забутим:

- Невиправдане змішування права на видалення даних та ПБЗ в GDPR
- Відсутність розмежування між випадками, коли дані опрацьовують незаконно і законно
- Відсутність розмежування між випадками, коли обов'язкове і необов'язкове зважування



Стаття 17 GDPR. Право на стирання ("право бути забутим")

(с) суб'єкт даних заперечує проти опрацювання згідно зі статтею 21(1), та немає **жодних першочергових законних підстав** для опрацювання (there are **no overriding legitimate grounds** for the processing) ...

Recital 69 GDPR

Відповідальністю контролера є доведення, що його **вагомий законний інтерес переважає** над інтересами або фундаментальними правами та свободами суб'єкта даних.

Стаття 21 GDPR. Право на заперечення

1. Суб'єкт даних повинен мати право заперечувати, **на підставах, що пов'язані з його або її конкретною ситуацією**, в будь-який час, проти опрацювання його або її персональних даних, яке здійснюють на підставі пункту (е) чи (f) статті 6(1)

Контролер не повинен більше опрацьовувати персональні дані за винятком доведення ним наявності **істотних законних підстав для опрацювання, що переважають над інтересами**, правами та свободами суб'єкта даних

Стаття 6(1) GDPR. Законність опрацювання (підстави)

(е) опрацювання є необхідним для виконання завдання в суспільних інтересах або здійснення офіційних повноважень, покладених на контролера;

(f) опрацювання є необхідним для цілей законних інтересів контролера або третьої сторони, **окрім випадків, коли над такими інтересами переважають інтереси фундаментальних прав і свобод** суб'єкта даних...

On Balancing and Subsumption. A Structural Comparison*

ROBERT ALEXY

$$W_{i,j} = \frac{I_i \cdot W_i}{I_j \cdot W_j}$$

i, j – протилежні правові принципи, що конфліктують

W – абстрактна вага правового принципу

I – інтенсивність втручання

Шкала: *light, moderate, serious* (1, 2, 4)

i – право бути забутим

j – свобода вираження

W_j = *s*

W_i = ?

Яка вага права бути забутим?

European Data Protection Board.

Guidelines 5/2019

The “particular situation” of the data subject ... will be taken into account when undertaking the **balance between personal rights and right to information**

Право бути забутим

Хто має забути?

Можливість розпочати життя з *чистого аркуша*

Забуття для колишнього злочинця *служить його соціалізації і зменшенню рецидивів*, а не лише захищає приватність

ПБЗ = можливість управління репутацією

ПБЗ походить передусім від позитивної, а не негативної свободи

Намагання вивести ПБЗ із приватності *створює надзвичайно ненадійний фундамент*



EDPB. Guidelines 5/2019

In this regard, the “particular situation” of the data subject will underlie the delisting request (for example, a search result creates detriment for a data subject when *applying for jobs*, or **undermines his or her reputation in personal life**)

РЕПУТАЦІЯ — це сформована в суспільстві **громадська думка** про когось або щось, **соціальна оцінка**, яка базується на особистих якостях, вчинках, особливостях мислення, способах життя, а також на успіхах та досягненнях

Інтенсивність втручання

Чинники, що зменшують інтенсивність втручання в свободу вираження:

- Стирання лише посилань, а не інформації з першоджерела
- Стирання лише з локальних версій пошукової системи
- Інформація з далекого минулого, яка не має історичної цінності
- Особа не пов'язана з органами публічної влади

Проблеми з визначенням інтенсивності втручання в ПНЗ:

- Не завжди легко зрозуміти, яке саме базове право людини страждає
- Важко оцінити негативні наслідки для людини від втручання
- В сучасному інформаційному середовищі не всі інтереси, що постають з цінності свободи людини, належно захищені



Право бути забутим і сучасні техно-тренди

Вагомі чинники:

- Межа між публічним і приватним простором все більше розмивається; *кожна людина залишає все більше слідів*
- Роботодавці, партнери, навчальні заклади і т.д. часто сканують інтернет для збирання інформації про людину
- Для цього вони все частіше вдаються до використання ШІ

Як вплине поширення ШІ на ПБЗ?

- Локальне стирання лінків стане неможливим
- ШІ може *навчатися безпосередньо на першоджерелах*; компанії планують замінити ним пошукові системи
- На основі поверхневих даних ШІ може зробити абсолютно помилкові висновки про людину
- Акценти зміщуються із втручання в приватність до проблеми дискримінації
- Встановити і оцінити інтенсивність втручання стає все важче



The Right to Be Forgotten Is Dead: Data Lives Forever in AI

HALEY HIGA, SUZAN BEDIKIAN, LILY COSTA / MAY 20, 2025



Чи потрібне право бути забутим?

ПБЗ може стати неефективним, проте воно **сигналізує про важливі інтереси, які залишаються незахищеними.**

Ключове запитання – *реакцією на що є ПБЗ?*

«Новий прекрасний світ» схожий на традиційне село, де про негарний вчинок людини знають всі і згадують його десятиліттями – це і є *«глобальне село» Маклуена.*

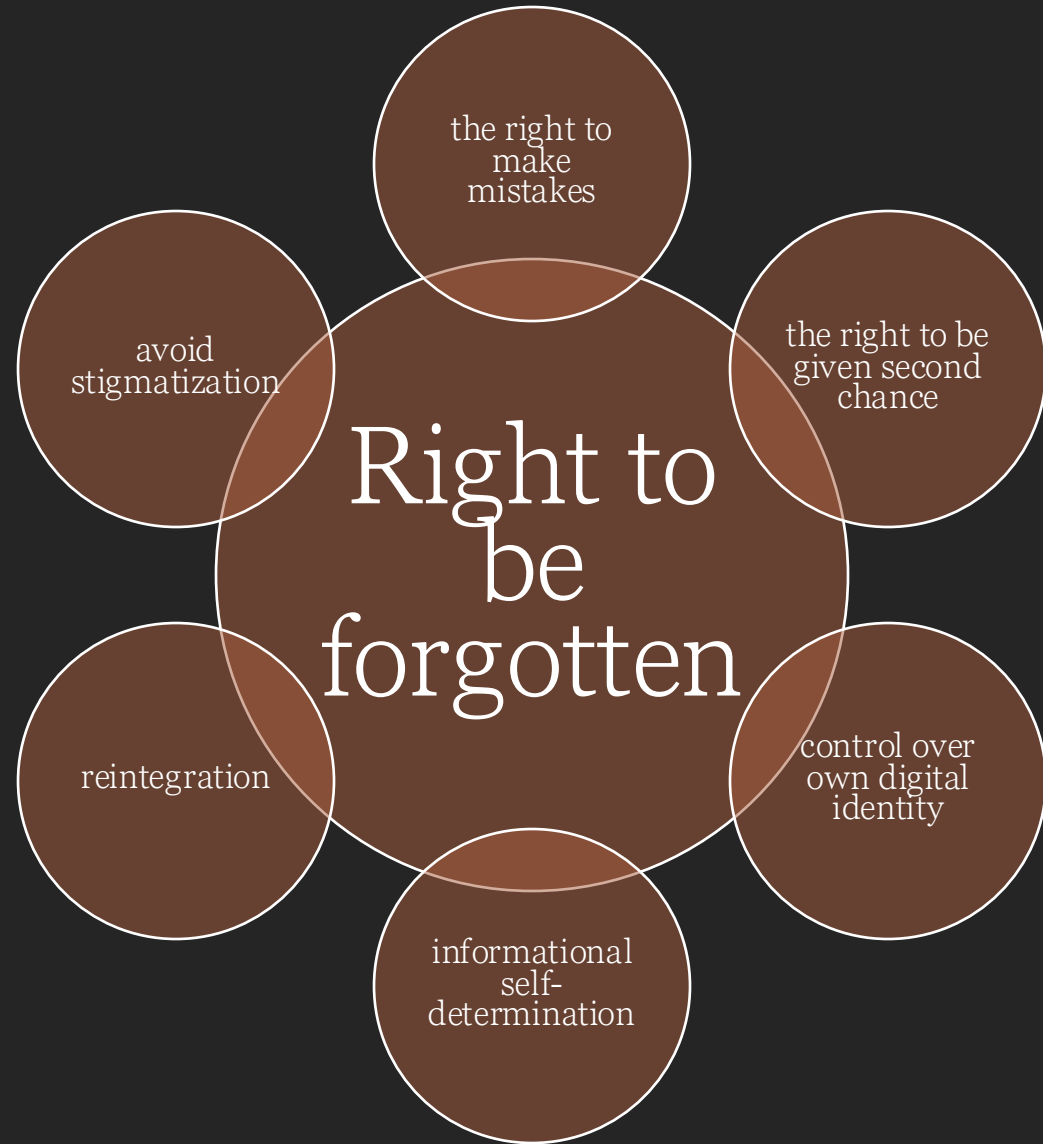
В глобальному селі **тиск на людину багатократно посилюється** завдяки:
а) централізації інформації, б) монополії, в) тотальній цифровізації, г) крайній асиметрії влади, д) витонченим і дорогим технологіям.

Справжній прогрес – це не монструозна техноцивілізація, а людський прогрес. Без високорозвиненої людини техно-цивілізація швидко деградує. Для розвитку людини необхідна свобода і особиста автономність.

Right to be forgotten: configuring a balance between privacy and competing interests in the digital era



BOHDAN KARNAUKH



Google Spain v. AEPD and Mario Costeja González

- whether data subject is entitled “to require the operator of a search engine to remove from the list of results displayed following a search made on the basis of his name links to web pages published lawfully by third parties and containing true information relating to him, on the ground that that information may be prejudicial to him or that he wishes it to be “forgotten” after a certain time”(para 89).

TERRITORIAL OUTREACH

Google LLC v CNIL (2019)

“where a search engine operator grants a request for de-referencing pursuant to those provisions, that operator is not required to carry out that de-referencing on all versions of its search engine, but on the versions of that search engine corresponding to all the Member States, using, where necessary, measures which, while meeting the legal requirements, effectively prevent or, at the very least, seriously discourage an internet user conducting a search from one of the Member States on the basis of a data subject’s name from gaining access, via the list of results displayed following that search, to the links which are the subject of that request” (para 73).

TERRITORIAL OUTREACH

Eva Glawischnig-Piesczek v
Facebook Ireland Limited

Directive 2000/31, in particular Article 15(1), ‘must be interpreted as meaning that it does not preclude a court of a Member State from: ordering a host provider to remove information covered by the injunction or to block access to that information worldwide within the framework of the relevant international law’.

Right to Privacy in General

freedom to
decide what to
do with one's
own life and

freedom to
decide what
public can
know about it

Right to Privacy

informational
privacy

decisional
privacy

bodily privacy

territorial privacy

communicational
privacy

Balancing exercise

- freedom of expression
 - public interest in access to information
 - responsibilities of digital platforms
-

Guidelines on Implementation of Google Spain case

- To provide European data protection authorities with a toolbox to conduct balancing exercise Working Group developed a set of questions, each question indicating a separate criterion that must be weighed while deciding whether the applicant should be granted the removal of his personal data.
-

Regulation (EU) 2016/679

- Thus, the right may not apply if data processing is necessary:
 - (a) for exercising the right of freedom of expression and information;
 - (b) for compliance with a legal obligation which requires processing by Union or Member State law to which the controller is subject or for the performance of a task carried out in the public interest or in the exercise of official authority vested in the controller;
 - (c) for reasons of public interest in the area of public health in accordance with points (h) and (i) of Article 9(2) as well as Article 9(3);
 - (d) for archiving purposes in the public interest, scientific or historical research purposes or statistical purposes in accordance with Article 89(1) in so far as the right referred to in paragraph 1 is likely to render impossible or seriously impair the achievement of the objectives of that processing; or
 - (e) for the establishment, exercise or defence of legal claims.
-

Balancing exercise by the ECtHR

- contribution to a debate of public interest;
- the degree to which the person concerned is well known;
- the subject of the news report;
- the prior conduct of the person concerned;
- the content, form and consequences of the publication; and
- where it arises, the circumstances in which photographs were taken (para 95).

M.L. and W.W. v. Germany

Compare

- Mediengruppe Österreich GmbH v. Austria
-



Co-funded by
the European Union

EFVDE

European
Fundamental Values
in Digital Era



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

ПРАВО БУТИ ЗАБУТИМ ТА ПУБЛІЧНИЙ ІНТЕРЕС У ПРАВозАСТОСУВАННІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ СУДОВИХ ІНСТИТУЦІЙ

Тамара Горбачевська-Констанкевич

ПРАВО БУТИ ЗАБУТИМ ТА ПУБЛІЧНИЙ ІНТЕРЕС У ПРАВОНАСТОСУВАННІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ СУДОВИХ ІНСТИТУЦІЙ

Тамара Горбачевська-Констанкевич

23 вересня 2025 року

IX Харківський міжнародний юридичний
форум



Godot. By Bydgoszcz, Poland

ПРАВО БУТИ ЗАБУТИМ

Елемент права на приватне життя

Перебуває у конфлікті із правом знати правду, що є частиною свободи самовираження

“Інформаційна приватність” - дані, що ідентифікують особу

“Просторова приватність” - фізичне висвітлення особи, що робить можливим розпізнавання

“Право бути забутим онлайн”

“Право на приватне горювання”

Ключові характеристики приватності

- Центральне місце у формуванні особистості;
- Вираження людської гідності;
- Умова близькості та міжособистісних стосунків через емоції «любові, дружби, довіри та поваги»;
- Умова зосередженості;
- та значення для психічного здоров'я людини.

*Gross, Emanuel. "The struggle of a democracy against terrorism-protection of human rights: the right to privacy versus the national interest-the proper balance." *Cornell Int'l LJ* 37 (2004): 27.

КОЛИ ОСОБА ПРАГНЕ БУТИ ЗАБУТОЮ

Жертви
правопорушення

Реабілітовані
особи

Засуджені особи

Родичі

Треті особи

ARTICULO 12 Nullo será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de ataques a su honra o a su reputación. Toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques.



Стаття 12

Ніхто не може зазнавати *свавільного* втручання у його особисте і сімейне життя, *свавільного* посягання на недоторканність його житла, тайну його кореспонденції або на його честь і репутацію. Кожна людина має право на захист закону від такого втручання або таких посягань.

Стаття 12 Загальної декларації прав людини свідчить **лише про свавільне** втручання, а **не будь-яке** втручання. -

Bufacchi, Vittorio. "Victims, their stories, and our rights." *Metaphilosophy* 49.1-2 (2018): 3-12.

*Universal declaration of human rights. Drawings & paintings by William T. Ayton. Art. 12.

ПУБЛІЧНИЙ ІНТЕРЕС (ЛЕГІТИМНА МЕТА ОБМЕЖЕННЯ)

Існування нагальної суспільної потреби щодо захисту:

- Репутації інших;
 - Права на приватність;
 - Права знати правду;
 - Створення колективної пам'яті;
 - Запобігання “охолоджувальному ефекту” щодо преси;
 - Континуїтет у публікації інформації – “щоб забезпечити постійну доступність інформації, яка була законно опублікована в певний момент часу, вона, як правило, повинна залишатися автентичною, достовірною та повною” (Hurbain v. Belgium [GC] 57292/16, § 184);
 - Забезпечення точності опублікованої історичної, а не швидкопсувної інформації (§ 181).
-



ПРАВО НА ПРАВДУ V. ПРАВА НА ЗАБУТТЯ

Жертви серйозних порушень прав людини, а також їхні родичі мають право “знати правду про події, що відбулися, включаючи встановлення винних у фактах, які призвели до таких порушень...”

- Резолюції Ради ООН з прав людини 9/11 та 12/12 “Право на правду” (18 вересня 2008 року та 1 жовтня 2009 року).

HURBAIN V. BELGIUM
57292/16 GC,
DISSENTING OPINION
OF JUDGE RANZONI
JOINED BY JUDGES
KÜRIS, GROZEV, EICKE
AND SCHEMBRI
ORLAND

5. “Чи хочемо ми допустити ситуацію, коли ЗМІ в майбутньому будуть зобов’язані практично постійно вносити подальші зміни до статей, які були спочатку опубліковані законним чином? Якими будуть наслідки?”

Охолоджувальний ефект:

- постійно стикатися з загрозою бути змушеними змінити зміст раніше опублікованих матеріалів
 - відчувати себе зобов’язаними проявляти набагато більшу стриманість у висвітленні подій
 - потужний стимул погоджуватися на запити про зміну архівної інформації, щоб уникнути дорогих судових процесів
-

HURBAIN V. BELGIUM
57292/16 GC,
DISSENTING OPINION OF
JUDGE RANZONI JOINED BY
JUDGES KŪRIS, GROZEV, EICKE
AND SCHEMBRI ORLAND

6. *“Слід захищати колективну пам’ять і, отже, ‘право пам’ятати,’ а не навпаки, ставити його під загрозу, надаючи перевагу ‘праву бути забутим,’ використовуючи неналежні та непропорційні засоби.”*

7. *“Важлива роль, яку відіграє преса в демократичному суспільстві’ та розмежування між пошуковими системами з їхнім ‘підсилювальним ефектом,’ з одного боку, та оригінальним видавцем інформації, ‘діяльність якого, як правило, лежить в основі того, що свобода вираження поглядів має захищати,’ з іншого.”*

EL-MASRI V. THE
FORMER YUGOSLAV
REPUBLIC OF
MACEDONIA

Затримання та катування заявника під час прикордонного контролю через підозру у зв'язках з ісламськими організаціями та групами.



Визнаючи порушення статей 3, 5, 8 та 13 Конвенції, Суд наголосив, що розслідування подій було недостатнім для «виявлення та покарання винних у ймовірних подіях та встановлення істини».

“Право громадськості знати **не** поширюється на те, що громадськість хотіла б знати з цікавості чи пожадливості. Важливо чітко розуміти, наскільки далеко поширюється право громадськості знати.” –

Neville, Elizabeth. “The public’s right to know-the Individual's right to privacy.” *Policing and Society: An International Journal* 9.4 (2000): 413-428.

“Саме жертва, а не широка громадськість, має право на встановлення правди, як це впливає зі статті 3 Конвенції.” –

A concurring opinion of judges Casadevall and López Guerra

КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ВТРУЧАННЯ

Durate v. Latvia (§ 46):

- 1) внесок у дискусію, що становить суспільний інтерес;
- 2) рівень публічності заявника;
- 3) тема публікації;
- 4) попередня поведінка заявника;
- 5) зміст, форма та результати публікації;
- 6) та умови фотографування.



Час між подією та публікацією даних
(*Editions Plon v. France, Putistin v. Ukraine*)



Відсутність єдиного стандарту та розгляд “case by case”

ДРУЗІ.

Щойно прокинулись після безсонної ночі і, враховуючи бажання ряда коментаторів - видалили фото жінки, бо розуміємо, що це чутлива тема та тригернула певну категорію людей. А нам важлива думка кожного з нашої аудиторії. Якби не спали - видалили б раніше.

Але все ж від себе зазначимо. На фото не було видно обличчя жінки, це фото навіть не блюрив сам інстаграм з усією його цензурою. І так, трохи дивно, з яких пір вигляд людського тіла викликає таку реакцію. Документувати військові злочини росії треба персоналізовано, бо тільки так це резонуватиме у майбутніх поколінь. На цій війні страждають реальні люди. У реальних людей є тіла. І якби на фото було видно обличчя - це принаймні було б темою для ґрунтовної дискусії.

Документалістика вимагає від нас жорсткої правдивості. В сучасному світі, можливо, не всі до цього готові. Але історія показує, що тільки роблячи цю роботу так, ми можемо мати бодай якийсь вплив якщо не на сьогодні, то на майбутнє. Фото знято з урахуванням усіх етичних стандартів, але цілком можливо, що в сучасному світі ці правила еволюціонуватимуть, в тому числі завдяки дискусій з приводу нашій роботі. Подивимось.

Менш з тим. Фото видалили. На майбутнє врахуємо цей аспект.

Публікувати фото та відео з місць обстрілів варто через 12 годин після обстрілу для військових об'єктів та через 3 години — для цивільних.

*Управління зв'язків з громадськістю Збройних Сил України. Рекомендації журналістам щодо організації роботи на військових об'єктах та в районах бойових дій в умовах воєнного стану. 2024. 19 с.

ПОШИРЕННЯ ДАНИХ В МЕРЕЖАХ ІНТЕРНЕТ

Венгжиновський і Смольчевський проти Польщі

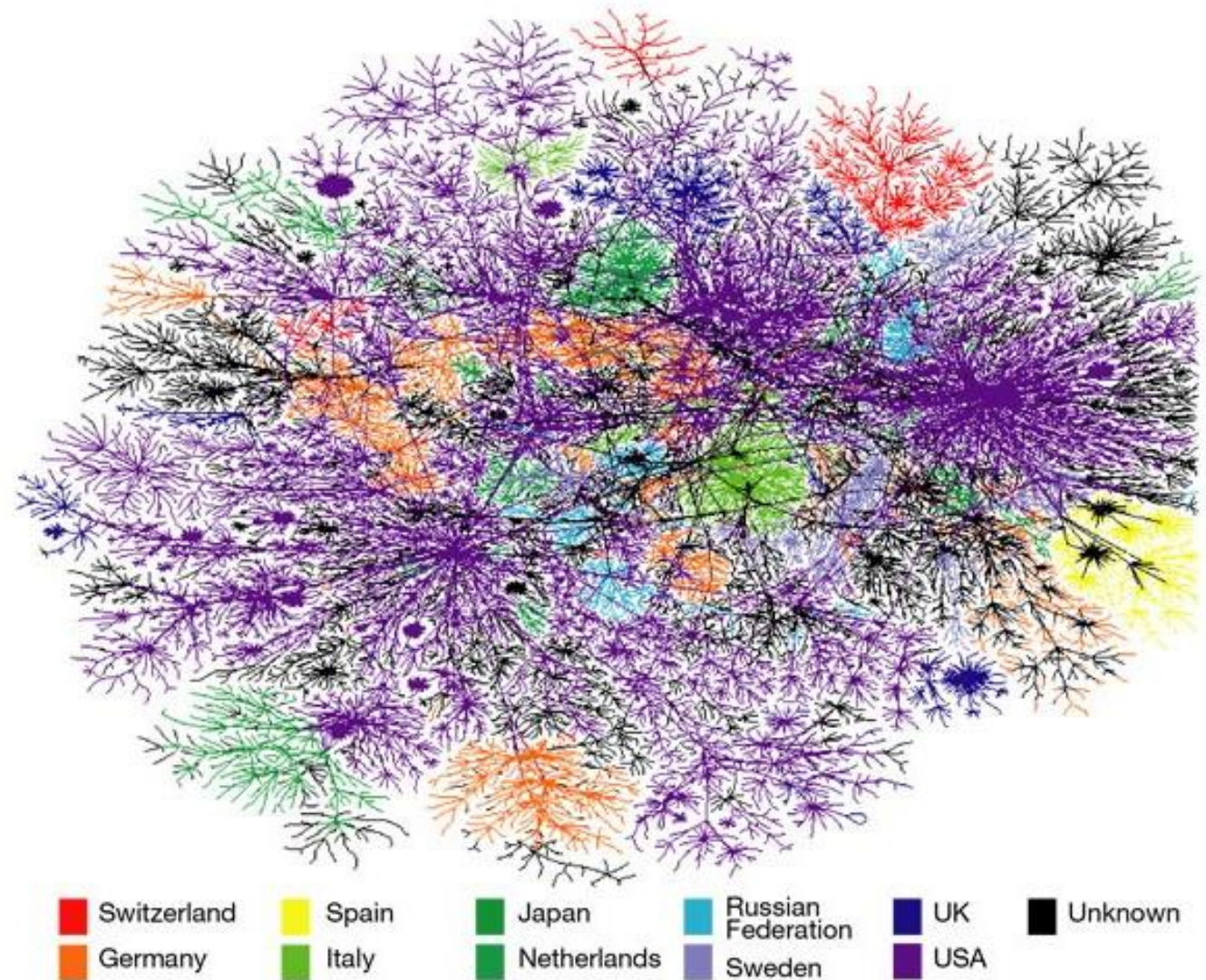
Węgrzynowski and Smolczewski v. Poland

(3846/07)

§ 58 “...Інтернет є інформаційно-комунікаційним інструментом, який особливо відрізняється від друкованих ЗМІ, особливо щодо можливості зберігання та передачі інформації. Електронна мережа, яка обслуговує мільярди користувачів у всьому світі, **не підлягає і потенційно ніколи не підлягатиме** однаковим правилам та контролю. Ризик шкоди, який створює контент та комунікації в Інтернеті, безумовно, вищий, ніж ризик, який створює преса.”

РЕКОМЕНДАЦІЯ СМ/РЕС(2007)16 КОМІТЕТУ
МІНІСТРІВ ДЕРЖАВАМ-ЧЛЕНАМ ЩОДО
ЗАХОДІВ ЩОДО ПРОСУВАННЯ ЦІННОСТІ
ІНТЕРНЕТУ ЯК СУСПІЛЬНОЇ ПОСЛУГИ

“Інформаційно-комунікаційні технології (ІКТ) можуть, з одного боку, значно покращити реалізацію прав людини та основоположних свобод, таких як право на свободу вираження поглядів, інформації та комунікації, право на освіту, право на зібрання та право на вільні вибори, тоді як, з іншого боку, вони можуть негативно впливати на ці та інші права, свободи та цінності, такі як повага до приватного життя та таємниця листування, гідність людини та навіть право на життя.”



*Tu, Y. How robust is the Internet?. Nature 406, 353–354 (2000).

GOOGLE LLC,
SUCCESSOR IN
LAW TO
GOOGLE INC. V
COMMISSION
NATIONALE DE
L'INFORMATIQ
UE ET DES
LIBERTÉS
(2019, C-507/17)

55-57. Це правда, що видалення посилань, проведене **з усіх** версій пошукової системи, **повністю відповідатиме** цій меті.

Інтернет – це глобальна мережа без кордонів, і пошукові системи роблять інформацію та посилання, що містяться у списку результатів, що відображається після пошуку, проведеного на основі імені особи, **повсюдними**. У глобалізованому світі доступ користувачів Інтернету, включаючи тих, хто знаходиться за межами Союзу, до посилання, що стосується інформації про особу, центр інтересів якої знаходиться в Союзі, таким чином, ймовірно матиме негайні та суттєві наслідки для цієї особи в самому Союзі.

АЛЕ...

GOOGLE LLC,
SUCCESSOR IN
LAW TO
GOOGLE INC. V
COMMISSION
NATIONALE DE
L'INFORMATIQ
UE ET DES
LIBERTÉS (2019,
C-507/17)

...АЛЕ

64-65. Оператор пошукової системи **не зобов'язаний** проводити видалення посилань **з усіх** версій своєї пошукової системи, адже **не в усіх** державах поза ЄС існує право на видалення посилань.

66. Він **зобов'язаний** проводити таке видалення посилань з версій, що відповідають усім державам-членам ЄС.

67. **Однак** ... *інтерес громадськості до доступу до інформації може, навіть у межах Союзу, відрізнитися від однієї держави-члена до іншої, а це означає, що результат зважування цього інтересу, з одного боку, та прав суб'єкта даних на недоторканність приватного життя та захист персональних даних, з іншого, **не обов'язково є однаковим** для всіх держав-членів...*



МОЖЛИВІСТЬ ІДЕНТИФІКАЦІЇ

Constitutional Court of Austria in case fGH
07.03.2024, E 2908/2023

“баланс між інтересом до висвітлення подій та захистом людської гідності та особистості зображуваних осіб не може залежати від того факту... що особа поліцейського, зображена неідентифікованим чином, який став жертвою терористичного нападу, у будь-якому разі буде впізнаваною за своїм соціальним оточенням у ретроспективі.”

Б'янкарді проти Італії
Biancardi v. Italy
(77419/16)

54. Терміни “вилучення з індексації,” “вилучення зі списку” та “вилучення посилання” вказують на діяльність пошукової системи, яка полягає у видаленні, за ініціативою її операторів, зі списку результатів, що відображаються, інтернет-сторінок, опублікованих третіми сторонами, які містять інформацію, що стосується цієї особи, що

НЕ  Вилученню оригінальної публікації

70. ... Подальша присутність в Інтернеті оскаржуваної статті та невиконання її вилучення з індексації становили виправдане обмеження свободи вираження поглядів, тим більше, що до заявника **не було пред'явлено** жодної вимоги щодо остаточного видалення статті з Інтернету.

AF, BH, ED V
COMMISSION
NATIONALE DE
L'INFORMATIQUE ET DES
LIBERTÉS (CNIL),
INTERVENERS: PREMIER
MINISTRE, GOOGLE LLC,
SUCCESSOR TO GOOGLE
INC.
(C-136/17, GC)

38. Оператор пошукової системи повинен дотримуватися вимог ... якщо такі дані є серед інформації, опублікованої або розміщеної в Інтернеті **третіми сторонами...**

43. Оператор пошукової системи повинен, **так само як і будь-який інший контролер**, забезпечити, у контексті своїх обов'язків, повноважень та можливостей, щоб обробка персональних даних, що здійснюється ним, відповідає відповідним вимогам Директиви 95/46 або Регламенту 2016/679.

AF, BH, ED V COMMISSION
NATIONALE DE L'INFORMATIQUE
ET DES LIBERTÉS (CNIL),
INTERVENERS: PREMIER
MINISTRE, GOOGLE LLC,
SUCCESSOR TO GOOGLE INC.
(C-136/17, GC)



46. Оператор пошукової системи несе відповідальність **не за те**, що персональні дані, зазначені в цих положеннях, з'являються на веб-сторінці, опублікованій третьою стороною, **а за посилання на цю сторінку**, і зокрема за **відображення посилання на цю веб-сторінку** у списку результатів, що надаються користувачам Інтернету після пошуку **на основі імені особи...**

78. Оператор у будь-якому разі зобов'язаний, не пізніше моменту запиту на видалення посилань, **скоригувати** список результатів таким чином, щоб загальна картина, яку він надає користувачеві Інтернету, **відображала поточну правову** ситуацію, що, зокрема, означає, що посилання на веб-сторінки, що містять інформацію з цього питання, повинні бути **на першому** місці у списку.

ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПОШИРЕННЯ ТА КОМЕНТУВАННЯ

Delfi AS v. Estonia

(GC, 64569/09)

147. ... Анонімність вже давно є засобом уникнення репресій або небажаної уваги. Як така, вона здатна сприяти вільному потоку ідей та інформації важливим чином, зокрема, в Інтернеті. Водночас Суд не втрачає з поля зору **легкість, масштаби та швидкість поширення інформації** в Інтернеті, а також збереження інформації після її розкриття, що може значно посилити наслідки незаконних висловлювань в Інтернеті порівняно з традиційними ЗМІ...

151. Потерпіла особа мала вибір: подати позов проти компанії-заявника або авторів коментарів. **Невизначена ефективність** заходів, що дозволяють встановити особу авторів коментарів, у поєднанні **з відсутністю інструментів**, запроваджених компанією-заявником... для ефективного подання позову проти авторів коментарів - ... перекладання ризику отримання **відшкодування збитків у провадженні щодо дифамації на медіакомпанію**, яка зазвичай перебуває у кращому фінансовому становищі, саме по собі **не є непропорційним** втручанням у право медіакомпанії на свободу вираження поглядів.

РЕДАКЦІЯ ГАЗЕТИ «ПРАВОЄ ДЕЛО»
ТА ШТЕКЕЛЬ ПРОТИ УКРАЇНИ
(33014/05)

40. Заявники також стверджували, що вони розповсюдили матеріал, який **вже було опубліковано** в Інтернеті, з метою сприяти подальшому обговоренню важливих політичних питань, порушених у ньому.
60. Зазначена публікація була **дослівним відтворенням** матеріалу, завантаженого із загальнодоступної Інтернет-газети. Вона містила посилання на джерело матеріалу та коментарі редакції, в яких вона формально дистанціювалася від змісту матеріалу.
65. ... вони стверджували, що, **передруковуючи матеріал, попередньо опублікований в Інтернеті, вони мали намір сприяти обговоренню політичних питань**, які становили значний інтерес для громадськості.
66. Таким чином, Суд доходить висновку, що, **враховуючи недостатність** у національному законодавстві належних гарантій для журналістів, які використовують інформацію, отриману з Інтернету, заявники **не могли достатньою мірою передбачати наслідки**, до яких могла призвести оскаржувана публікація. Це дає Судові підставу вважати, що вимогу щодо законності, закріплену в другому пункті статті 10 Конвенції, дотримано не було.
-



Дякую за увагу!

t.i.gorbachevska@nlu.edu.ua



ДЕРЖАВНИЙ
ТОРГОВЕЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ



Co-funded by
the European Union



European
Fundamental Values
in Digital Era



Європейські фундаментальні цінності у цифрову еру,
Центр Досконалості Жана Моне

101085385 - EFVDE - ERASMUS-JMO 2022-HEI-TCH-RSCH

Від захисту даних до цифрових свобод: як Суд ЄС переосмислює права людини

проф.Наталія Мазаракі



ДЕРЖАВНИЙ
ТОРГОВЕЛЬНО-ЕКОНОМІЧНИЙ
УНІВЕРСИТЕТ

Від захисту даних до цифрових свобод: як Суд ЄС переосмислює права людини

проф.Наталія Мазаракі

Державний торговельно-економічний університет

Jean Monnet Chair in EU Single Market Law

n.mazaraki@knu.edu.ua

1. Чому саме Суд ЄС?

2. Цифрові права та свободи: спроба класифікації

3. Певні «знакові» рішення Суду ЄС

4. "Брюссельський ефект"

ЄС — найактивніша юрисдикція у забезпеченні цифрових прав і свобод

- ЄС регулює цифрову економіку, виходячи з **Хартії основних прав ЄС** (ст. 7, 8, 11, 21, 47)
- **GDPR, ePrivacy Directive, AI Act, DMA, DSA, Data Act....**

Як з'являються знакові рішення CJEU

- Попередні запити (ст. 267 ДФЄС)
- Прямі позови / оскарження актів Єврокомісії
- Оскарження рішень Загального суду ЄС

Цифрові права та свободи: спроба класифікації

- **Приватність та захист даних** (Schrems I/II, La Quadrature du Net, Google Spain)
- **Свобода вираження та доступ до інформації** (Glawischnig-Piesczek, YouTube/Cyando)
- **Право власності / інтелектуальна власність**

Цифрові права та свободи: спроба класифікації

- **Матеріальні права, що зазнали впливу цифровізації**

Приватність і захист даних

Свобода вираження та інформації

Свобода зібрань і асоціацій

Право власності та інтелектуальної власності

- **«цифрові гарантії»**

Права дітей онлайн

Кібербезпека як умова реалізації прав

право на доступ до мережі

"Брюссельський ефект"

- *Schrems I/II, Google Spain, La Quadrature du Net*
- Регламент → Тлумачення Суду → Єдиний стандарт в ЄС → Глобальна адаптація

ЦИФРОВІ СЛІДИ ПІСЛЯ ВИДАЛЕННЯ: ЩО ЗАЛИШАЄТЬСЯ ДОСТУПНИМ ДЛЯ OSINT?



Тренер

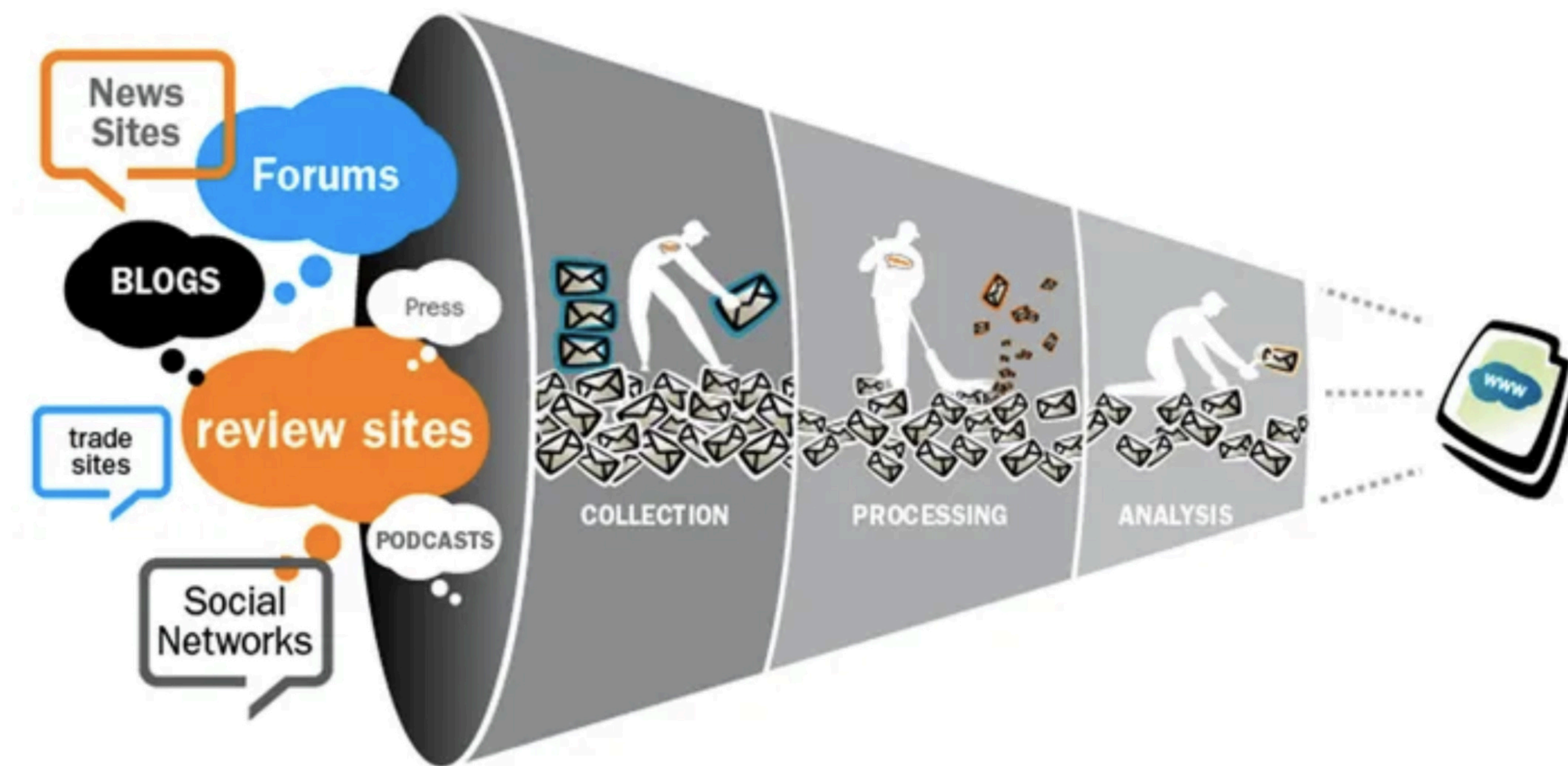
Роман Радейко

- CEO “Online Law School”, кандидат юридичних наук, доцент
- Голова Секції науковців та освітян АПУ
- Тренер з OSINT для юристів.

OSINT

OPEN SOURCE INTELLIGENCE

розвідка на основі відкритих джерел , що включає **пошук, вибір і збір інформації**, отриманої із загальнодоступних джерел і її аналіз



ДАНІ, ЯКІ МОЖНА ОТРИМАТИ З ВІДРИТИХ ДЖЕРЕЛ



КЛЮЧОВІ ДАНІ ДЛЯ OSINT-ПЕРЕВІРКИ ФІЗИЧНИХ ОСІБ

Основні персональні
дані

01

- Повне ім'я (прізвище, ім'я, по батькові)
- Дата народження
- Місце проживання

Ідентифікаційні
документи

02

- Номер паспорта або ID-картки
- Індивідуальний податковий номер (ІПН)

Контактна інформація


03


- Номер телефону
- Адреса електронної пошти


**МІФ ПРО "ПОВНЕ
ВИДАЛЕННЯ" - ЧОМУ
ВИДАЛЕННЯ НЕ
ОЗНАЧАЄ ЗНИКНЕННЯ?**


ЮРИДИЧНІ НАСЛІДКИ:


- часто помилково вважають, що видалений пост не може бути використаний проти них
- "видалений" контент може стати ключовим доказом у справі


 **История профиля ВКонтакте 2015 год:**


 **id ВКонтакте: 18022785**


 **Ф.И.: Радейко Рома**


 **Ф.И. (нормал.): Радейко РОМАН**


 **Пол: М**


 **UserName ВК: id18022785**


 **Дата рождения: 07.12.1989**


 **Страна: Беларусь**


 **Регион: Минская область**


 **Район: Минский район**


 **Город: Минск**

 **Домашняя страница: Минск**

 **Интересы: Футбол, спорт**

 **Фильмы: Green street hooligans, Американский пирог 1, Форест Гамп, Догма, Карты, деньги, два ствола, Жизнь пре**

 **Книги: Приключения Шерлока Холмса**

 **Игры: Футбол, настольный теннис**

**АРХІВНІ СЕРВІСИ ТА
КЕШУВАННЯ - ЦИФРОВІ
"МАШИНИ ЧАСУ"**

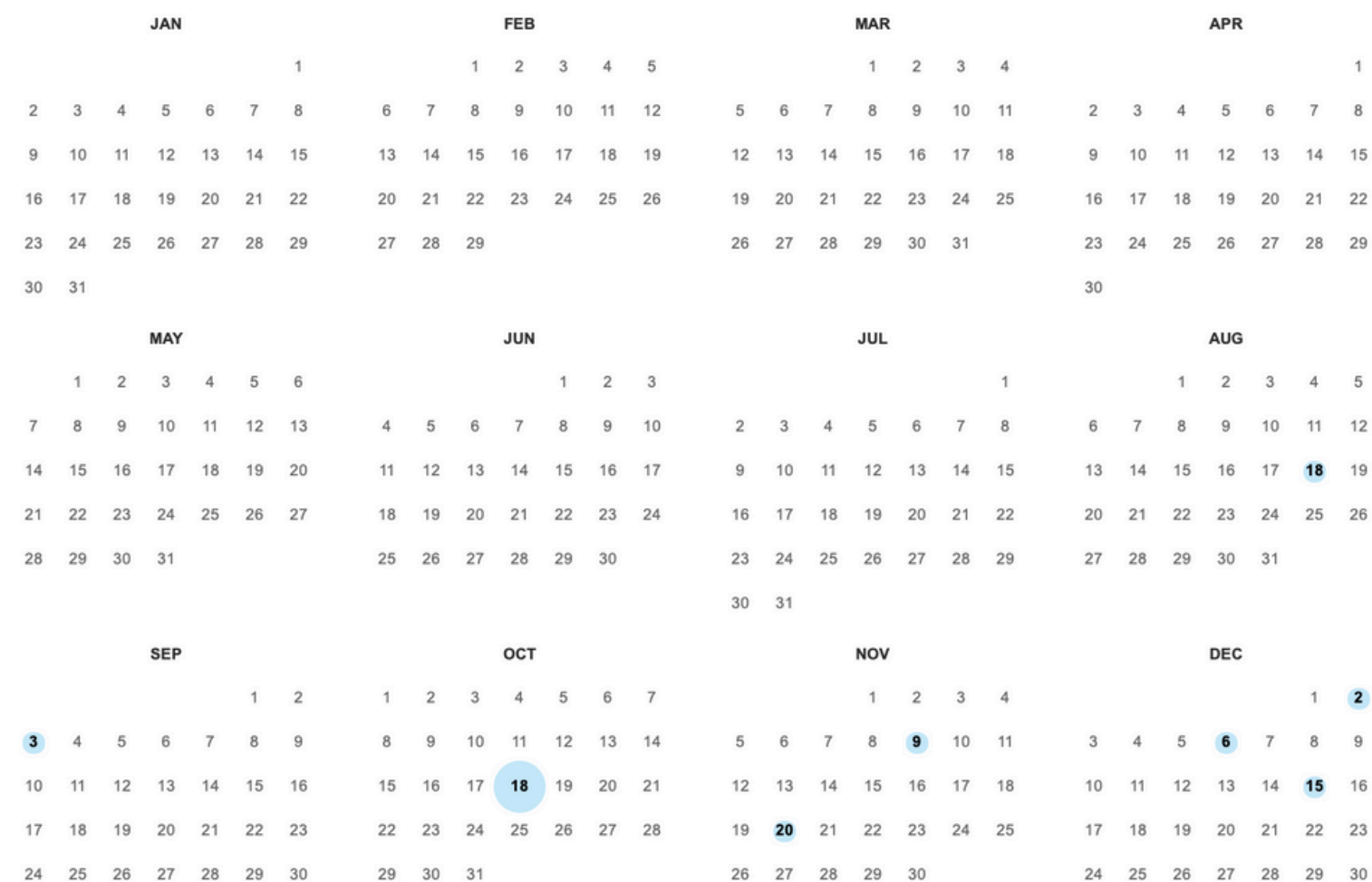
WAYBACK MACHINE (ARCHIVE.ORG):

- Google Cache зберігає копії сторінок на момент індексації
- Bing, Yandex мають власні системи кешування
- Доступ через спеціальні команди пошуку (cache:url)
- Тимчасове зберігання, але може містити критично важливу інформацію

[DONATE](#) **WayBackMachine** Explore more than 946 billion [web pages](#) saved over time

[Calendar](#) · [Collections](#) · [Changes](#) · [Summary](#) · [Site Map](#) · [URLs](#)

Saved **217 334** times between [August 18, 2000](#) and [September 22, 2025](#).



КЕШ ПОШУКОВИХ СИСТЕМ:

- Google Cache зберігає копії сторінок на момент індексації
- Bing, Yandex мають власні системи кешування
- Доступ через спеціальні команди пошуку (cache:url)
- Тимчасове зберігання, але може містити критично важливу інформацію

The image shows the homepage of CachedView.com. At the top, the logo "CachedView" is displayed in blue and orange. Below it is a navigation menu with links to "Digital Timer", "How Old Am I?", "Online Chinese Input Method", "Change Case", "Image Color Picker", "Age Calculator", and "Percentage Change". A language selector dropdown is set to "English / English". Below the menu are links for "Password Strength Test" and "Remove Duplicate Lines". The main content area features a blue background with a world map and binary code. The text "CachedView.com" is prominently displayed in white, followed by the tagline "The Google Cache Browser for any page on Internet." Below this is a search bar with the label "URL" and the text "http://". At the bottom, there are three buttons: "Google Web Cache" (green), "Archive.org Cache" (orange), and "Live Version" (white).

**СОЦІАЛЬНІ МЕРЕЖІ: ЩО
ЗАЛИШАЄТЬСЯ ПІСЛЯ
"ВИДАЛЕННЯ"**

FACEBOOK/META:

- "м'яке" видалення: 30 днів у "корзині", потім переходить у backup
- видалення може займати до 90 днів
- метадані (час, місце, пристрій) зберігаються довше за сам контент
- копії в backup-системах можуть існувати роками

The image shows a screenshot of a Facebook post by Roman Radeyko, dated September 13 at 11:48. The post content is a promotional graphic for a seminar titled "ІХ ХАРКІВСЬКА МІЖНАЦІОНАЛЬНА ЮРИДИЧНА ШКОЛА". The event is scheduled for September 22, 2025, in Kharkiv, from 09:00 to 13:00. The graphic features a Ukrainian flag, a scale of justice, and the text "Ваше ПРАВО БУТИ ТА ІНШІ НОВІТНІ ПРАВА У ПРАКТИЦІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ СУДОВИХ ІНСТИТУЦІЙ". At the bottom, there are logos of the Ukrainian Ministry of Justice, the National School of Judges, and the European Court of Human Rights. A menu is overlaid on the right side of the post, with the "Pin post" option highlighted by a blue border. Other menu options include "Зберегти допис", "Who can comment on your post?", "Редагувати допис", "Змінити аудиторію", "Вимкнути сповіщення для цього допису", "Share partnership ad code", "Вимкнути переклади", "Редагувати дату", "Вбудувати", "Перемістити в архів", and "Перемістити в кошик".

Roman Radeyko
13 вересня о 11:48 · 🌐

Цифрові сліди після видалення: що нас
Більше

22 ВЕРЕСНЯ,
м. Харків, 2025
09:00 – 13:00

ІХ ХАРКІВСЬКА
МІЖНАЦІОНАЛЬНА
ЮРИДИЧНА ШКОЛА

Ваше
ПРАВО БУТИ
ТА ІНШІ НОВІТНІ ПРАВА
У ПРАКТИЦІ ЄВРОПЕЙСЬКИХ
СУДОВИХ ІНСТИТУЦІЙ

Pin post

Зберегти допис
Додайте цей допис до збережених.

Who can comment on your post?

Редагувати допис

Змінити аудиторію

Вимкнути сповіщення для цього допису

Share partnership ad code

Вимкнути переклади

Редагувати дату

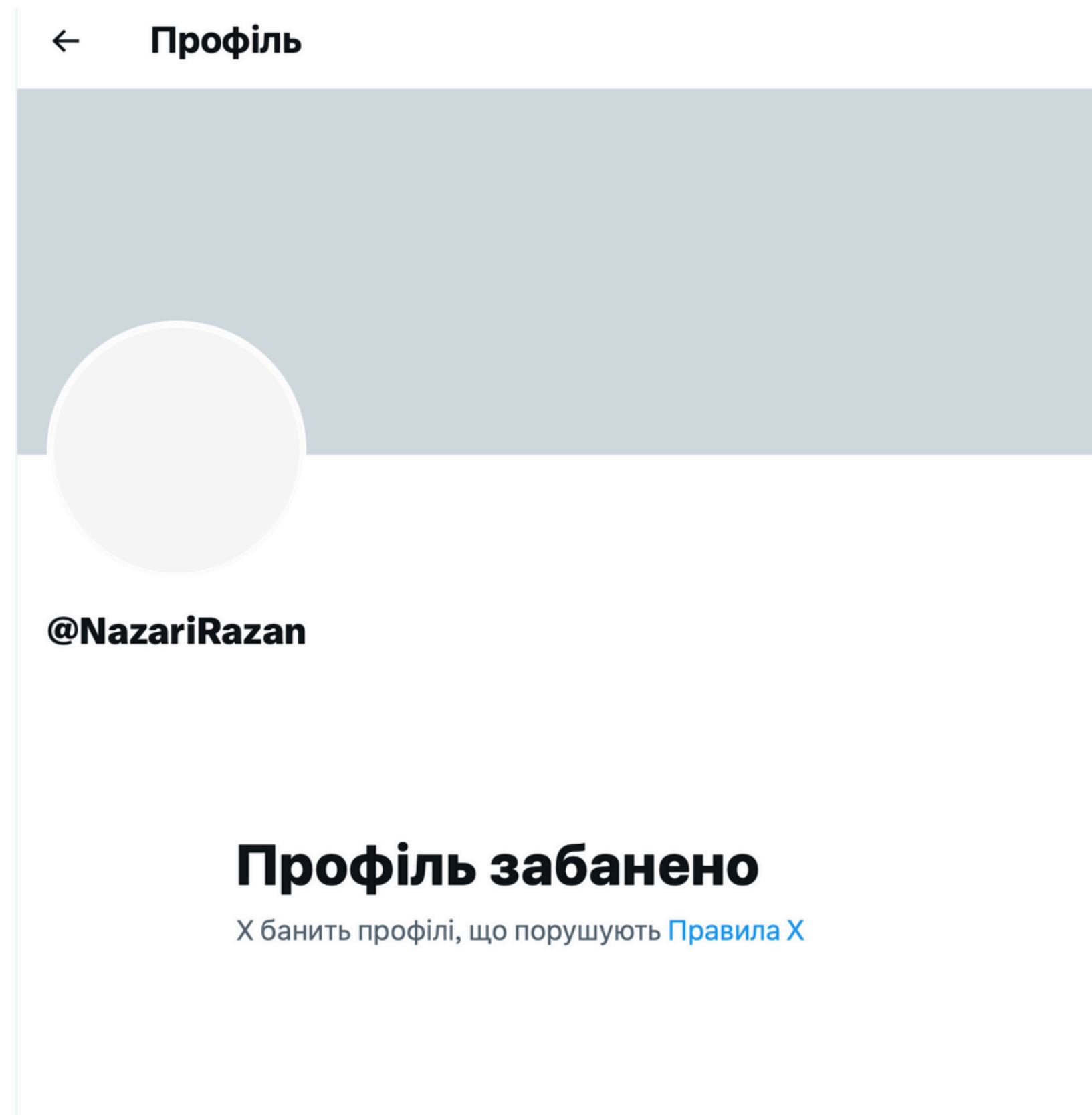
Вбудувати

Перемістити в архів

Перемістити в кошик
Об'єкти в кошику видаляються через 30 днів.

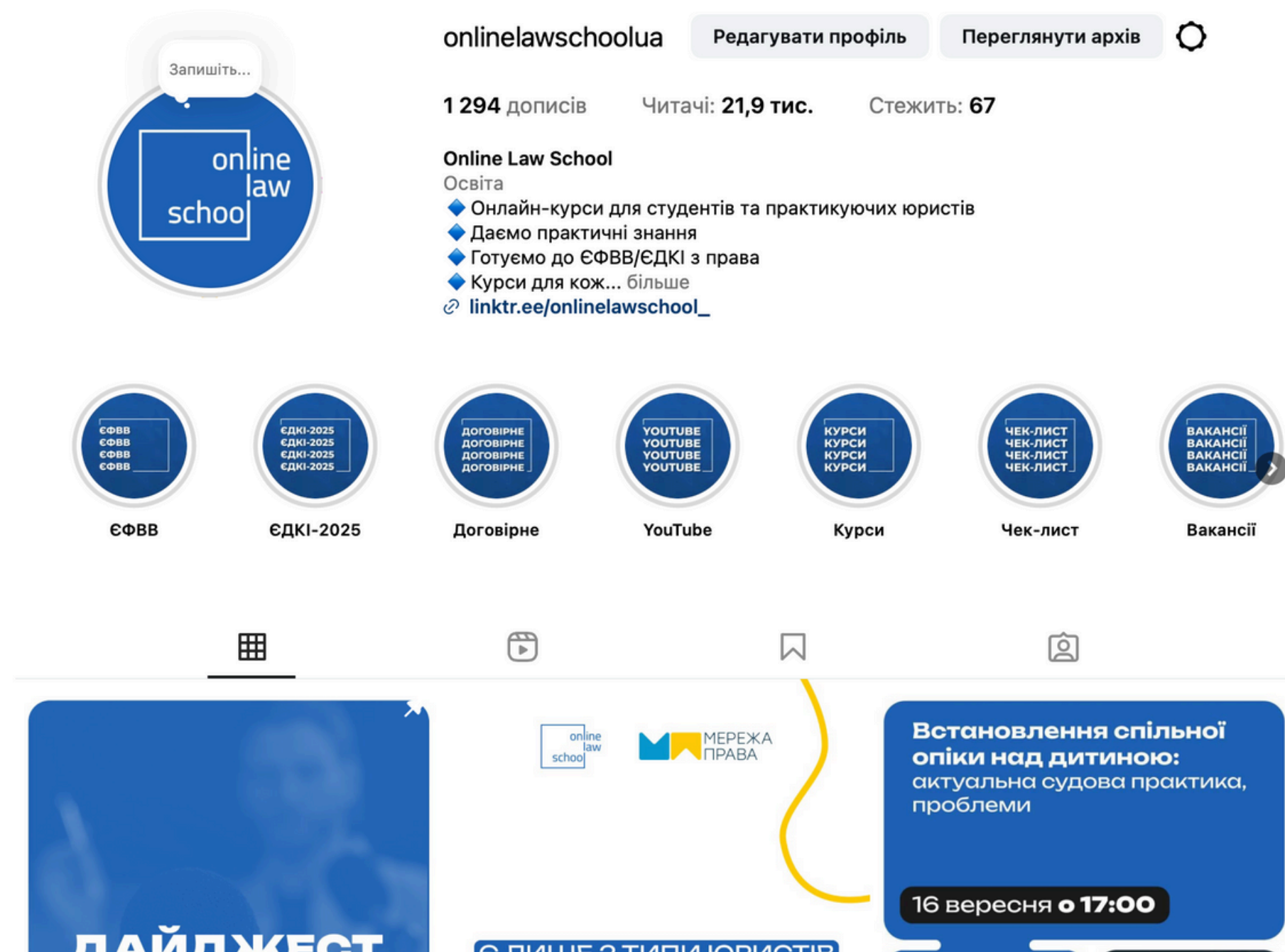
TWITTER/X:

- Видалені твіти зникають з публічного доступу миттєво
- Але зберігаються у внутрішніх системах для можливого відновлення
- Ретвіти та цитування можуть залишатися видимими



INSTAGRAM:

- Stories видаляються автоматично через 24 години, але зберігаються у архіві користувача
- Видалені пости переходять у "нещодавно видалені" на 30 днів
- Backup-системи зберігають дані для можливих запитів



МЕТАДАНИ, ЩО ЗАЛИШАЮТЬСЯ:

- EXIF-дані фотографій (час, місце, камера)
- IP-адреси та інформація про пристрої
- Часові мітки активності
- Геолокаційні дані

The screenshot shows a social media profile for 'oninelawschoolua'. At the top, there are buttons for 'Редагувати профіль' and 'Переглянути архів'. Below the profile name, it shows '1 294 дописів', 'Читачі: 21,9 тис.', and 'Стежить: 67'. The profile description includes 'Online Law School' and 'Освіта', followed by a list of services: 'Онлайн-курси для студентів та практикуючих юристів', 'Даємо практичні знання', 'Готуємо до ЄФВВ/ЄДКІ з права', and 'Курси для кож... більше'. A link 'linktr.ee/oninelawschool_' is provided. Below the description are seven circular icons representing different content categories: 'ЄФВВ', 'ЄДКІ-2025', 'Договірне', 'YouTube', 'Курси', 'Чек-лист', and 'Вакансії'. At the bottom, there is a featured post with a blue background and white text. The post title is 'Встановлення спільної опіки над дитиною: актуальна судова практика, проблеми'. The date and time are '16 вересня 17:00'. The post also features the 'online law school' logo and the 'МЕРЕЖА ПРАВА' logo.

**ВИДАЛЕНІ ЦИФРОВІ
СЛІДИ - "ДРУГЕ ЖИТТЯ"
КОНТЕНТУ**

СОЦІАЛЬНІ МЕРЕЖІ

автоматичні боти
зберігають контент для
аналізу, у тому числі
видалений

Цифри

3+ млрд.

досліджених
профілів

5+ млрд.

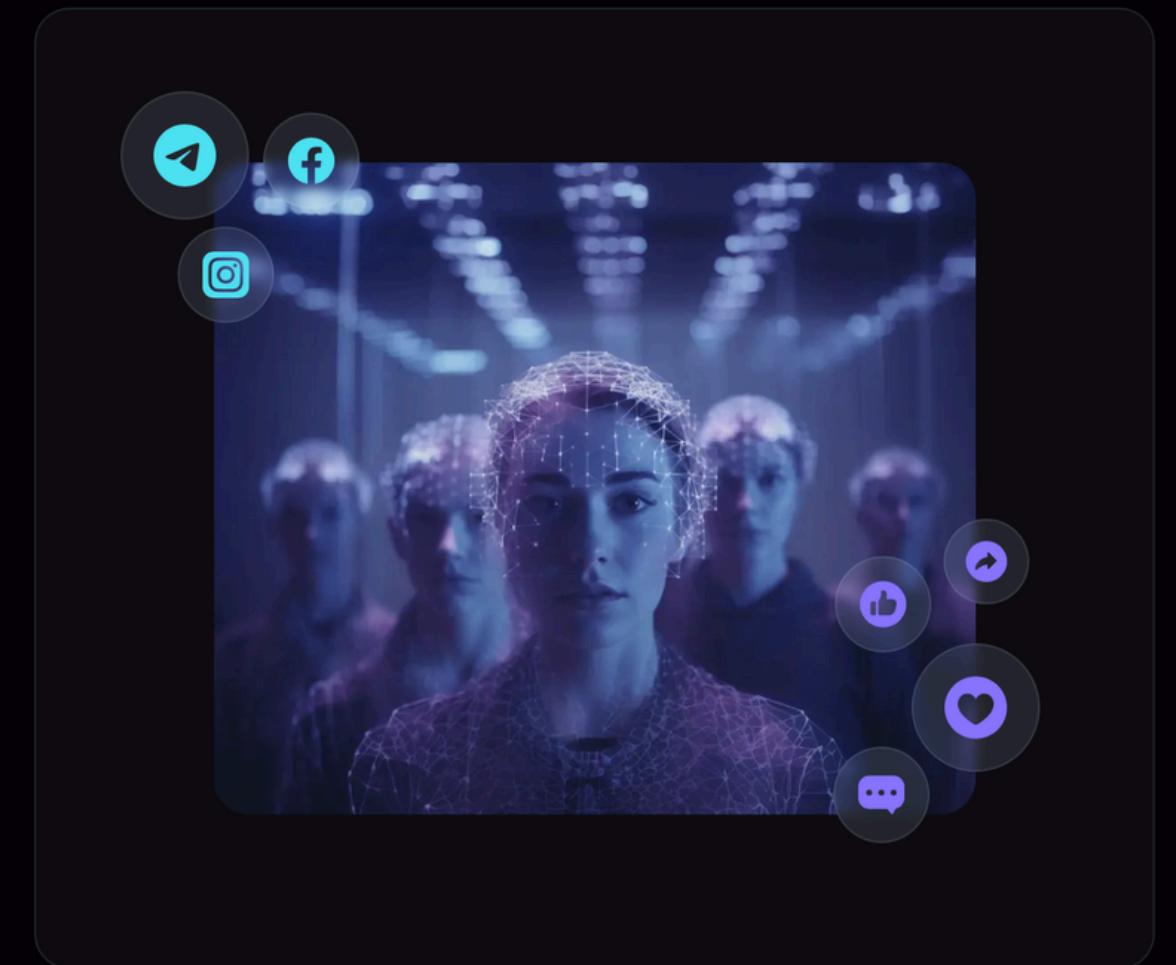
розпізнаних облич

100+ млрд.

вивчених лайків,
реакцій, взаємодій

100+ млрд.

проаналізованих
постів, коментарів,
оголошень



Have I Been !-Pwned

Check if your email address is in a data breach

Using Have I Been Pwned is subject to the [terms of use](#)

906

pwned websites

15,101,620,004

pwned accounts



сiч.
2012

In approximately 2012, the Russian social media site known as [VK was hacked](#) and almost 100 million accounts were exposed. The data emerged in June 2016 where it was being sold via a dark market website and included names, phone numbers email addresses and plain text passwords.

Compromised data:

- Email addresses
- Names
- Passwords
- Phone numbers

[View Details](#)



What Happened

In approximately 2012, the Russian social media site known as [VK was hacked](#) and almost 100 million accounts were exposed. The data emerged in June 2016 where it was being sold via a dark market website and included names, phone numbers email addresses and plain text passwords.

Compromised Data

- Email addresses
- Names
- Passwords
- Phone numbers

Recommended Actions



Change Your Password

If you haven't changed your password on



Enable Two-Factor Authentication

Breach Overview

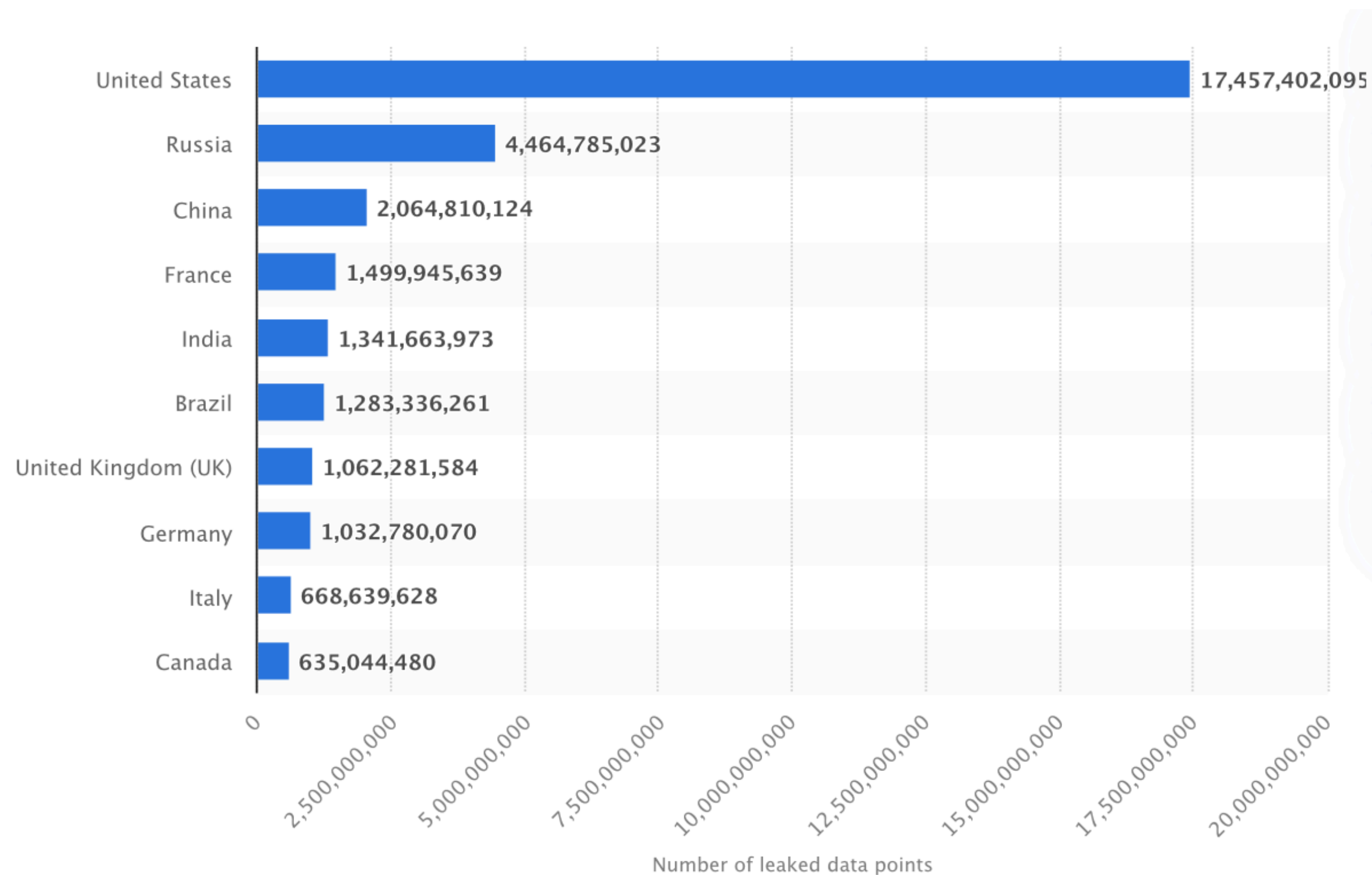
- Affected Accounts: **93.3 million**
- Breach Occurred: **January 2012**
- Added to HIBP: **9 Jun 2016**

НАЙБІЛЬШ ЗНАЧНІ ВИПАДКИ ПОРУШЕННЯ ДАНИХ У ВСЬОМУ СВІТІ СТАНОМ НА СІЧЕНЬ 2025 РОКУ, ЗА КІЛЬКІСТЮ СКОМПРОМЕТОВАНИХ ЗАПИСІВ ДАНИХ ТА ОСІБ, ЯКІ ПОСТРАЖДАЛИ

Cam4 Data Breach (Mar 2020)	10.88bn records
Yahoo Data Breach (2017)*	3bn accounts
Aadhaar Data Breach (Mar 2018)	1.1bn people
Alibaba Data Breach (Jul 2022)	1.1bn users
First American Financial Corporation Data Breach (May 2019)	885m users
Verifications.io Data Breach (Feb 2019)	763m users
LinkedIn Data Breach (Jun 2021)	700m users
Facebook Data Breach (Apr 2019)	533m users
Yahoo Data Breach (2014)	500m accounts
Starwood (Marriott) Data Breach (Nov 2018)	500m guests
Adult Friend Finder Data Breach (Oct 2016)	412.2m accounts
MySpace Data Breach (Jun 2013)	360m accounts
Exactis Data Breach (Jun 2018)	340m people

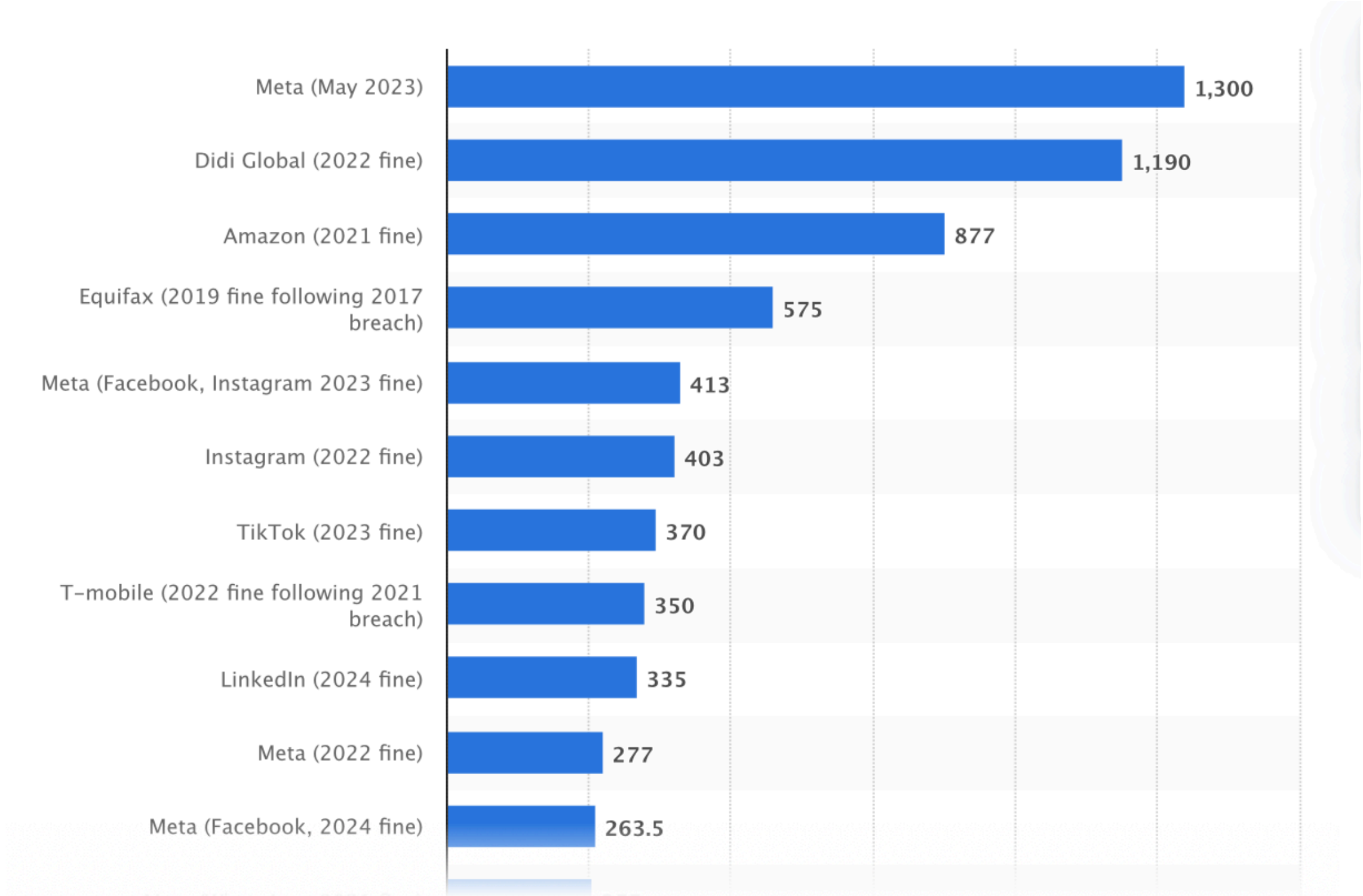
джерело

КРАЇНИ З НАЙБІЛЬШОЮ КІЛЬКІСТЮ ДАНИХ, ЩО "ЗЛИТІ" У ВСЬОМУ СВІТІ З 2004 ПО 2024 РІК



джерело

СТАТИСТИКА НАЙБІЛЬШІ У СВІТІ ШТРАФІВ ЗА ПОРУШЕННЯ ДАНИХ У ВСЬОМУ СВІТІ 2025



джерело

Bellingcat

 Bellingcat's Online Investigation Toolkit

About

Most Used

 CATEGORIES

Maps & Satellites >

Geolocation

Image/Video >

Social Media >

People

Websites

Companies & Finance

Conflict

Transport

Environment & Wildlife

Archiving

Data Organization & Analysis

 RESOURCES

Guides & Handbooks

Education

 Powered by GitBook

About

A toolkit for open source researchers

Welcome to Bellingcat's Online Open Source Investigation Toolkit!



Illustration by Ann Kiernan for Bellingcat.

This is your place to discover tools! Our toolkit includes satellite and mapping services, tools for verifying photos and videos, websites to archive web pages, and much more. Most of the tools that we include can be used for free.



Co-funded by the
European Union

Ці матеріали підготовлені командою проєкту Центр Досконалості Жана Моне “Європейські фундаментальні цінності в цифрову еру”. Матеріали є частиною проєкту Центр Досконалості Жана Моне “Європейські фундаментальні цінності в цифрову еру”, 101085385 – EFVDE – ERASMUS-JMO-2022-HEI-TCH-RSCH, що фінансується Європейським Союзом.

Однак висловлені погляди та думки належать лише авторам і не обов’язково відображають погляди Європейського Союзу чи Європейського виконавчого агентства з питань освіти і культури (EACEA). Ні Європейський Союз, ні орган, що надає гранти, не можуть нести за них відповідальності.

Ми хотіли б висловити щиру подяку за цінний внесок Тамарі Горбачевській-Констанкевич, Наталії Мазаракі та Роману Радейко.

Ви можете зв’язатися з нами за адресою yu.s.razmetaeva@nlu.edu.ua



Co-funded by the
European Union

The training materials were prepared by the project team of The Jean Monnet Center of Excellence European Fundamental Values in Digital Era. The materials are the part of the project The Jean Monnet Center of Excellence European Fundamental Values in Digital Era, 101085385 – EFVDE – ERASMUS-JMO-2022-HEI-TCH-RSCH.

Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or EACEA. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

We would like to express our sincere gratitude for the valuable contributions of Tamara Horbachevska-Konstankevych, Natalia Mazaraki, and Roman Radeiko.

You can contact us yu.s.razmetaeva@nlu.edu.ua